

مصر الرومانية

دكتور
يحيى كمال عبد الغني

١٩٧٢

مقدم الطبع والنشر

مكتبة سعيد رافف
جامعة عين شمس

مصر الرومانية

دكتور
يحيى محمد عبد الغفار

١٩٧٢

مطبعة الطبع والنشر

مكتبة سعيد رافيت
جامعة عين شمس

بسم الله الرحمن الرحيم

==

مصر في عصر الرومان

في اليوم الأول من الشهر المصري توت الموافق اليوم التاسع والعشرين من شهر أغسطس عام ٣٠ ق م • بدأ حكم أكتافيانوس لمصر ، وذلك بعد أن دخل الاسكندرية في أول أغسطس عام ٣٠ ق م •

واستمر أكتافيانوس يحكمها بعد أن أصبح أول امبراطور روماني وأصبح يعرف باسم أغسطس حتى وفاته في عام ١٤ م • وتناوب على حكمها خلفاؤه من الأسرة المولوية الكلودية (تيبيريوس Tiberius ١٤ - ٣٧ م ، جايوس (كاليجولا) ٣٧ - ٤١ م ، كلوديوس ٤١ - ٥٤ م) ، ثيرون ٥٤ - ٦٨ م) •

ثم كان الصراع على عرش الامبراطورية بين جاليا وأوتو وفيتيلئوس ونسباسيانوس في عام ٦٨ / ٦٩ • وعرف هذا العام باسم عام الاباطرة الأربعة وانتهى بتغلب فسباسيانوس (٦٩ - ٧٩) على منافسيه وانفراده بعرش روما على رأس الأسرة الفلافية (نسبة إلى اسم عشيرة الامبراطور) وخلفه ولده تيتوس (٧٩ - ٨١) ، ودوميتيانوس (٨١ - ٩٦) ثم كان عصر الاباطرة الثلاث نرفا (٩٦ - ٩٨) ، تراجان (٩٨ - ١١٧) ، هادريان (١١٧ - ١٣٨ م) •

وأبرز تلك الأحداث :

أولا - أعمال أغسطس في مصر :

- ١ - تأمين الأوضاع في الداخل وفي الخارج • وتوزيع الفرق العسكرية الرومانية في المواقع الاستراتيجية الرئيسية واعتماد الثورات •
- ٢ - موقف الحكومة الرومانية من طبقات السكان ، الرومان ، الاغريق مواطني المدن الاغريقية وخاصة الاسكندرية ، والاغريق والمتأخرين من سكان عواصم

المديريات والمصريين واليهود والربط بين الوضع القانوني لهذه الطبقات وبين ضريبة الرأس (laographia) ، التي فرضت بقيمتها الكاملة على المصريين واليهود laographemenoi ، وهيئة منقضة على سكان عواصم المديريات metropolitai أو metropolitikoi ، مع اغفائها مواطني الاسكندرية ، وهناك أخرى من هذه الضريبة كلية epikrimenoi مع ملاحظة أن أفسطس حينما أغنى مواطني الاسكندرية من هذه الضريبة فرضها كاملة على اليهود * وعلى حين أنه لم يوافق على أن يعيد لمواطني الاسكندرية الاغريق مجلس الشورى Boulé ، وافق على أن يستمر لليهود الحق في التمتع بمجلس الشورى الذي كان لجاليتهم .

وفي رأينا أن أفسطس لم يمان أن يعامل الفريقين على أساس اتباع سياسة التفرقة بينهما بعمرمان فريق من بعض الامتيازات واسباغها على الفريق الآخر . وانما بكل بساطة أراد الامبراطور أن يقر وضعها قانونيا لكل منهما وعلى نحو ما وجدته سائدا في أواخر عصر البطالمة .

٣ - الاهتمام بتنمية موارد مصر الاقتصادية

٤ - الحملة على بلاد القصة

ثانيا - أفسطس والاسكندرية والاغريق :

أظهر الامبراطور للحالم أجمع مدى ما كان يتركه من تقدير لاستاذة أريوس الاسكندري * وعند ما دخل الاسكندرية كان يشاهد وهو يتحدث معه ويمطيه

Agreus

يده *

وقد عثا عن الاسكندرية لأسباب ثلاث :

١ - أن مؤسسها هو الاسكندر الاكبر

٢ - لجمالها وخصامتها

٣ - ومن أجل صدقه أريوس

ويحدثنا المؤرخ ديون كاسيوس عن غزو أغسطس عن الاسكندرية وعطفه عليهم
 بأن القى خطابهم بلغتهم الاغريقية . وهذه لغة لم يحقق فيها الامبراطور أى تقدم
 ملحوظ ولم يكن ليتكلمها بطلاقة . وقد اعتاد كتابة ما يريد من الولايات الشرقية
 باللغة اللاتينية ثم يمهّد به الى الترجمة لنقله الى اللغة الاغريقية . ولعل أريوس هو
 الذى تولى ترجمة خطابه فى مواطن الاسكندرية الى اللغة الاغريقية .

ولم ينتقد أريوس الاسكندرية فقط من عقاب الامبراطور بل انه انقذ حياة
 الفيلسوف فيلوستراتوس Philostratos الذى كان من المعينين بكليوباترة ، ولكنه
 كان صديقا لأريوس . ونجح أريوس فى الحصول على قرار بالحنو عنه . وكذلك توصّل
 اكسينارخوس الفيلسوف الشكاك بفضل أريوس الى ان يصبح صديقا للامبراطور وظل فى روما
 يحلم حتى وافته منيته وحملت قريته فى مصر اسم هذا الفيلسوف .

وبعد وفاة أريوس احتل مكانته عند الامبراطور مواطنه الاسكندري الفيلسوف
 الروائى ثيون C. Julius Theon ربما كان قد منح الجنسية الرومانية وجاء فى
 احدى البرديات ان الامبراطور اعاده شياعا واسمه فى مصر من الاراضى الملكية . وقد
 اهدى ثيون أرضه الى الرتبة ايزيس ، ولكنه عاد وطلب نقل ملكيتها الى ابنه ثيون .

وقد تولى نيكاتور ، وديونيسيوس ، وهما ولدا أريوس مساعدة الامبراطور فى
 دراساته الاغريقية بعد وفاة أبيهم ما وهما بصفة خاصة مسئولين عن نقل النصوص اللاتينية
 الى الاغريقية لاداعتها بين الشعوب التى تتحدث الاغريقية . ولعل نيكاتور كان
 يتولى أيضا مهمة الاشراف على مصالح الامبراطور فى بلاد الاغريق .

وبرز من بين أسماء الشخصيات المثقفة فى الاسكندرية اسم يوليوس هيجينوس
 Julius Hyginus الذى مهّد اليه بالاشراف على مكاتب الامبراطور فى روما وكان
 قيصر قد احضره الى روما .

وأصبح من التقاليد المرمية استخدام الاغريق في البلاط الامبراطوري بفضل ما توفر لديهم من براعة دبلوماسية وذوق رفيع وثقافة عميقة بوصفهم عملاء الامبراطور ووكلاء عنه .

وأوضحت مصادر البردى أن أوغسطس عين في وظيفة الايديوس لوجيوس Idios loges ايروس وهو عهد اغريقى محقق وكان ثيون الذى اهداه الامبراطور ضياعا واسمة في مصر يشغل منصب الكاهن الاعظم للاسكندرية وكل مصر وربما جمع الى هذا المنصب الايديوس لوجيوس ايضا . وربما جمع اغريقى اسكندري اسمه يوليوس اسكليبياديس بين المنصبين كذلك . وهما منصبان على أكبر قدر من الأهمية .

وبالنسبة لاغريق مصر فإن الامبراطور على استعداد لأن يدخل من التمديلات على النظام القائمة كما فعل في غير مصر ، بما يكفل له قيام ادارة محلية على درجة كبيرة من الكفاءة تستطيع ان تحمل بمرثية ورفق . ومن بين مدن مصر الاغريقية استحوذت الاسكندرية على اهتمامه إذ كانت مدينة لها ماضيهما الهيلينستى ، ومواطنوها لا يرجعون بالحكم الرومانى وطالبون بالانحياز بمجلس الشورى ولو في ثوب رومانى . وقد عاصم الامبراطور المدينة بحذر ومحزم ولم يستجب لطلبات ممثلها بمودة مجلس الشورى . ولعل الاسكندريين قابلوا عدم ثقة الامبراطور بهم بأن اضمروا في انفسهم عداوة للرومان ولحكمهم كان يظهر ويستتر ويتخذ صورا شتى .

ومع ذلك فلم يكن من مصلحة الامبراطور أو الحكم الرومانى أن يسقط من حسابيه أهمية المنصر الاغريقى سواء في الاسكندرية أو في خارجها . من ذلك مثلا أن الحصول على مواطنة الاسكندرية كان شرطا أساسيا للحصول على المواطنة الرومانية . وكان الاسكندرية كان من الصعب بالنسبة لادارة الرومانية الثفرقة ، في شعب مخلص بين الاغريق وغير الاغريق . ومع ذلك فإنه كان من الضروري أن تتنوع الفوارق بين

الطائفتين لسبب بسيط وهو استمرار الحكم الرومانى الى الاعتماد على الاغريق فى التعمين
فى الوظائف ذات المسئولية .

وقد حلت المشكلة فى عام ٥/٤ م . بعد اجراء الاحصار بظهور طبقة
ارستقراطية متأخرقة جديدة تتكون من جماعتين : اولئك الذين كانوا فى الريف
يتمايزون بثقافتهم الاغريقية واسلمهم الاغريق بعلم تخرجهم من معاهد التربية
(الجمنازيا) والذين تطلق عليهم صفة خريجي معهد الجمنازيوم hoi apo
gymnasiou) . اما الطائفة الثانية فتضم سكان عواصم المديريات المتأخرقين
وهم وان كانوا اقل امتيازاً من مواطنى المدن الاغريقية بالنسبة لعدم اعفائهم من ضريبة
الرأس الا أنهم كانوا افضل من المصريين لاعفائهم من جانب منها . وكان على الأباطرة
أن يقيدوا من هذه الطبقة فى شغل المناصب الصغيرة فى الخدمة المدنية .

ثالثا - عصر تيبيريوس (١٤ - ٣٧ م) من المهم ملاحظة :

- ١ - تخفيض عدد الفرق العسكرية الحاملة فى مصر من ثلاث فرق الى فرقتين .
- ٢ - ساد الهدوء نتيجة لسياسة تيبيريوس الذى كان يراقب أعمال الحكام فى
الولايات .
- ٣ - أدخل التمديلات على نظم جباية الضرائب بأن يقوم بجبايتها محصلون من قبل
الخزانة العامة praktores
- ٤ - يؤخذ عليه أنه أدخل الى مصر نظام الخدمة الالزامية leitourgia
- ٥ - زيارة جرمانيكوس لاسكندرية ومخالفتها لتعليمات أوغسطس والبرديات المتعلقة
بهذه الزيارة .

رابعا - الحدث البارز فى عصر الامبراطور جايوس (كاليجولا) ٣٧ - ٤١ م :

هو بداية الصدام بين الاغريق واليهود فى الاسكندرية بالفتنة الدامية التى حدثت
عام ٣٨ م وسيستمر هذا الصدام حتى ينتهى بصدام بين اليهود والامبراطورية الرومانية
بلغ ذروته فى ثورة اليهود فى كل من بركة وقبور مصر عام ١١٥ م على عهد الامبراطور
تراجان .

خامسا - من المهم تبين بعض مظاهر عداة الاسكندر بين لكل من الامبراطورية الرومانية واليهود وذلك في ضوء برديات أعمال شهداء الاسكندرية •

سادسا - رسالة الامبراطور كلوديوس (٤١ - ٥٤ م) الى الاسكندريين •
بتقسيمها القسم الموجه للاسكندريين والذي يتحدث فيه الامبراطور عن النصيح لهم بعدم الاحتكاك باليهود • وعن حقوق المواطنة في الاسكندرية وعن مجلس الشورى • والقسم الثانى المخصص لليهود والذي يؤكد فيه الامبراطور بمراعاة أنهم غرباء عن المدينة وليس من حقهم التمتع بحقوق المواطنة بها •

سابعا - عصر الامبراطور نيرون (٥٤ - ٦٨)

- ١ - الاهتمام بالاسكندرية بدعم تحمس الامبراطور للحضارة الاغريقية
- ٢ - العملة التي قيل انه كان ينوى ارسالها الى الثمبة • لوقف توسع مملكة اكسومدفرش حماية روما على مملكة دروى وجملة ذلك بتجارة مصر مع الشرق •

ثامنا - عصر الاسرة الفلانيية (فسبسيان وتيتوس ودوميتيانوس) (٦٩-٩٦ م)
عرف عام ٦٩ / ٦٨ م في التاريخ الرومانى باسم عام الاباطورة الاربعة وانتهى بتغلب فسبسيان على منافسيه وكان قبل ذلك يدعى اورشليم مع ابنه تيتوس فترك مهمة اخضاعها له • وسقطت المدينة في عام ٧٠ م •

ومن أهم الأحداث بالنسبة لمصر :

- ١ - فرض ضريبة اليهود Ioudaion telesma على يهود مصر والامبراطورية •
- ٢ - زيارته للاسكندرية وهدائه مع الاسكندريين •
- ٣ - الاحترام الذى اظهره تيتوس للالكهنة المصرية وخاصة ايزيس التى وجدت اهتماما خاصا من أسرة الفلانيين وسعود الى مناقشة هذا الموضوع في سياسة الرومان الدينية •

٤ - اهتمام الامبراطور بانثاء معبد في مدينة بطلمية لمباداة الالهين سوتسيروس باعتبار سوتر الاول مؤسسا للمدينة ولاسرة البطالمة .

الامبراطور دوميثيانوس (٨١ - ٩٦) :

نشطت في عهده العبادات المحلية في المدن المصرية ، ولنا ان نستنتج ان لكهنة البلاد التي كان قد اوقفها الاباطرة الاوائل الى حد ما عادت الى الظهور من جديد . ويبدو ان افسطس قصر مسادرته لأملاك المعابد والقيود التي فرضها على كهنة المعابد الصغرى .

عهد الاباطرة نرفا (٩٦ - ٩٨) ، تراجان (٩٨ - ١١٧) ، هادريان (١١٧ - ١٣٨) :

ويمكن ان نلخص اهم الاحداث في عهد هؤلاء الاباطرة الثلاث على النحو التالي :

١ - زيادة الاهتمام بالديانة المصرية . وقد شيدت احدى المعابد معبدا فى دندرة باسم الربة نيا انروديتى Nea Aphrodite وهو اسم للامبراطورة افلوطينا زوجة تراجان باعتبارها ربة مولمة مع متحور الربة المصرية . وشيد معبد للاكه اسكليبيوس وهيبوبيا في بطلميو .

٢ - وجهت اتهامات الى مكسيموس والى مصر والاسكندرية (١٠٣ - ١٠٧) فى عهد تراجان بالابتزاز de repetundis والربا واستغلال السلطة واقتصاد ثيرون الشاب الاسكندري الثرى (راجع التفاصيل فى كتاب مصر والامبراطورية الرومانية .

٣ - اشتعال ثورة اليمود فى كل من برقة وقبرص ومصر عام ١١٥ . وقد اخمدها الامبراطور هادريان عام ١١٧ م . ولمعالجة الموقف الناشىء عن خسائر لحقت بالأرض والمزارعين أمر الامبراطور هادريان باجراء مراجعة عامة للايجارات التى يدفعها مستأجرو الأرض العامة وقد أدت المراجعة بالفعل الى تخفيض هذه الاجارات .

٤ - زيارة هادريان لمصر في النول في عام ١٣٠ وما ارتبط بذلك من أحداث هامة
اهمها انشاء مدينة أنتينوبوليس Antinoopolis (المنع عبادة)
تخليدا لذكرى أنطونيوس Antinoos الذي فرق في النيل أو القى بنفسه فيه
قربانا لرضا الالهة عن الامبراطور وذلك خلال الرحلة التي قام بها الامبراطور
الشخصى بانشاء المدن ان انشاء في برقة اثر احماد ثورة اليهود مدينته
هادريانوبوليس . وانشاء هاتين المدينتين يحبر عن اهتمام الامبراطور البالغ
بالحضارة الافريقية . ذلك ان التدمير الذي لحق بمدينة قورينى في برقة
نتيجة ثورة اليهود هدد وجود الحضارة الافريقية فكان لابد من انشاء مدينة
هادريانوبوليس لتدمم هذا الوجود . وكذلك يمكن ان تقول ان انشاء
انتينوبوليس هو من هذا القبيل . وربما ينمى دليل على ذلك انه نقل
الى المدينة لتدميرها عددا من افريق مدينة بطلميوسة ومن افريق الفيوم من
الطائفة الممرونة باسم ٦٤٧٥ هليلينى وكان هؤلاء اليونان فيما يرجع من
سلالة المرتزقة من الافريق المتأفرقين الذين استوطنوا الفيوم حيث كان البطالمة
قد منحوهم اقطاعات زراعية . وسنرى عند دراسة دستور المدينة انه سمح
بزواج مواطنيها من سيدات مصريات . فضلا عن انه منح المدينة دستورا على
نسق دستور المدن الافريقية . وقد جعل من أنطونينوس ربا محليا وقرنه
بالاله أوزيريس Osirantinoos كما قرنه بالربة المصرية المحلية

وليوفر للمدينة الجديدة حياة اقتصادية مستقرة ربطها بميناء برنيق على ساحل
البحر الأحمر بطريق زود به محطات للمياه وللحراسة ربما يكون هادريان قد اراد بهذا
الطريق أن يغير اتجاه التجارة المهددية من الطريق القديم الذى كان يصل النيل
بالبحر الأحمر عن طريق قضا . (قامت القبيلة البدوية التي تسمى في الصحراء الشرقية
المعروفة باسم Agrophagoi باغارة على الوادى قطاردها القوات الرومانية
واستعادت ما سلبته القبيلة انشاء هذه الاغارة .)

وتمشيا مع سياسة الامبراطور في تنشيط الحضارة الاغريقية ونشرها ذهب السي الاسكندرية وزار دار الحكمة (الموزيون) واحاطه علماءها بمطالعته ورعايته واصبح مسن مبانى المدينة التى دمرت أثناء الثورة اليهودية وان كنا لا نستطيع ان نثبت هذه المباني التى امر بترميمها الا أنه كان من بينها مكتبة هادريان التى ورد ذكرها فى مرسوم أصدره حاكم مصر فى عام ١٢٧ بأن بناء المكتبة أعد مؤثرا ليكون دارا للمحفوظات . وربما كان هذا هو البناء الذى يدوم مصورا على عملات صدرت فى الاسكندرية تحمل صورة الامبراطور وهو يقف فى مواجهة سرايس ويشير الى واجهة مبنى يحمل اسم الامبراطور ولما كان قد وضع المكتبة تحت رعاية سرايس فلا بد وأنه وضع أيضا دار السجلات تحت رعايته .

ولابد وأن تذكر الحفاوة التى قوبل بها الامبراطور فى كل من الاسكندرية وأثناء رحلته فى النيل التى قام بها بعد انحصار مياه الفيضان اذ مراعاة للتقاليد القديمة كان الملوك لا يحضرون فى النيل أثناء الفيضان وقد صحبتته فى زيارته زوجته سابينا وحاشيته وزاروا تماثيل منوه على الجانب الشرقى للنيل ليستمع الى الأصوات المتصاعدة منه عند شروق الشمس وقد نقشوا أسماءهم على التماثيل الى جانب ما كتبته بالبيان Balbilla وصيغة الامبراطورة شعرا بهذه المناسبة .

١٦١ - ١٣٨	انطونيوس بيوس
{ ١٨٠ - ١٦١	ماركوس أوريليوس
١٦٩ - ١٦١	لوكيوس فيريوس
١٩٢ - ١٨٠	كسودوس

مر عهد الامبراطور انطونيوس بيوس بهدوء فيما عدا ثورة قامت فى الاسكندرية قتل فيها الرالى بما أثار سخط الامبراطور ، ولكنه زار المدينة حيث شهد حلبة للسباق hippodrome والبوابتين ، بوابة الشمس وبوابة القمر واحدهما عند بداية الطريق الرئيسى الذى يمتد الى الاسكندرية والاخرى عند نهايته .

وفي عهد الامبراطور ماركوس أوريليوس قام بالثورة عناصر مصرية في احراش الدلتا والتي تعرف باسم (Bucolia) حيث قاد الحركة كاهن يدعى ايزيرونوس وجمع حوله قوة كبيرة • وتنشروا واتباعه في زى النساء وندعوا قائد السرية الرومانى بان تظاهروا بانهم قاد مون لدفع الضرائب المستحقة عليهم وبعد ان قتلوه ذبحوا احد الحراس وقد موه قربانا واكلوا من لحمه واقسموا على بعثته يمين الاغتيال والوفاء • وهزمت القوات الرومانية واشتت الاسكندرية نفسها ان تقع في ايدى الثوار • وكانت الفرصة مواتية لنجاح الثورة ان كانت الفرقة الثانية II. Triana قد نقلت الى الدانوب لمواجهة هجوم القبائل Marcomanni • وكان لابد من استقدام قوات من سوريا بقيادة حاكمها أفيد يوس كاسيوس • ولم يواجه الثوار في معركة حربية وأوقع بينهم الفتنة وفرق بين صفوفهم حتى تسنى له الانتحار بمعاذاتهم الواعدة بعد الاخرى •

ثم وان ثورة المزارعين هذه لتصير عن سخماهم على الحكم الرومانى ووسائله وبأسهم من اماكن انتماع الزراعة أو انها تعود عليهم بربح يتكافى مع الجهد الشاق الذى يبذلونه •

ولم يمض وقت طويل حتى قامت ثورة عسكرية كان على رأسها أفيد يوس كاسيوس نفسه • وبرى ديون كاسيوس أنه كان يتآمر مع الامبراطورة فاوستينا بهدف الاستيلاء على الحكم بعد موت أوريليوس • وما أن بلغ سامحه نبأ كاذب عن وفاة الامبراطور حتى طلب الى جنوده المناذاة به امبراطورا • وربما كان ذلك قد حدث في ربيع عام ١٧٥ • وما لبثت الولايات الشرقية ان اعترفت به ووصلتنا بردية مؤرخة باسمه في اليوم الثالث من مايو • وفي الواقع ان هذا القائد الذى كان موضع ثقة روما رغم أصله السورى متى أنها عهده اليه بالاشراف على امور الشرق استطاع ان يعمل على تأييد المصريين الذين رأوا في تمرد • نوعا من شفاء • فقد هم على روما ثم انه كان ابنا لأحد ولاية مصر السابقين • وكان الامبراطور أوريليوس مهغولا بقتال قبائل Iazyges فانظر الى عقد تسوية على سهل حتى يستطيع ان يبادر على الذهاب الى مصر • وعند وصوله الى الشرق وجد ان أنها زحفه كانت قد تسببت في مهن كاسيوس على يد أحد مساعديه • وكذلك قتل على يد الجند فسعى

الاسكندرية ماكيانوس Maecianus ، وربما كان ابنا له ، وكان قد عهد اليه بحكم المدينة . وأصدر الامبراطور قراره بالحفر عن الاسكندرية وعن أسرة كاسيوس . وقد سجلت زيارة الامبراطور للاسكندرية في نفس احدثه له الفرقة العسكرية . وكان الامبراطور قد ظهر في المدينة وهو يرتدي زي الفلسفة . وفي عهد ابيانوس أحد زعماء الاسكندرية في عواصر سجلته بردية من أعمال شهداء الاسكندرية رأى الاسكندرية فيه اذ خاطب ابيانوس الامبراطور كمودوس بن الامبراطور اوريليوس قائلا له انه طاغية بحسب والده اوريليوس المؤله لم يكن امبراطورا وكان فيلسوفا وزاهدا وطيبا .

وهذه البردية تكشف الى جانب ذلك عن مواجهة بين زعماء الاسكندرية والامبراطور كمودوس الذي انتقم من أسرة كاسيوس ولم يحبا بموقفه اليه من افرادها وانتقم ايضا من كثير من شخصيات الاسكندرية البارزين وقد اتهم ابيانوس الامبراطور بان الرومان يستولون على قمح مصر ويبيعونه في الخارج بأربعة أمثال ثمنه .

أسرة السيفيريين :

وبنهاية عصر كمودوس تدخل مصر في ظل الحكم الروماني فترة تتميز بالتدهور والانهييار عمت أيضا ولايات الامبراطورية وشهد عام ١٩٣ ما سببان شامده عام ٦٨ من تصارع بين قادة الجيوش الرومانية على الوصول الى السلطة والترشح على عرش الامبراطورية

والطريف ان برديات مصر سجلت اسم بيرثيناكس أحد المتنافسين على عرش روما وكانت تحتفل بأمر من الحاكم الروماني بتوليته العرش مدة ٢٥ يوما أثناء ما كان الامبراطور قد اغتيل في ٢٨ مارس ١٩٣ ولكن الخبر لم يبلغ مصر الا يوم ١٩ مايو من نفس العام .

وأيد المصريون Niger نيجير المقائد الروماني في سوريا وكان المصريون

قد عرفوه وهو يقود الحامية الرومانية في Syene والتي كانت تعرف بحدود مصر الجنوبية ضد القبائل الصحراوية . وحدها له حزمه مع جنوده ومنحه لهم من ارتكاب أعمال النهب والسلب ولذلك ما أن نادت به الفري السورية أمبراطورا حتى بادز الجيش الروماني في مصر ومنحه المصريون الى تأييده .

واشتد الصراع بين نيجير وسيتيموس سيفيروس وكانت مصر هدفا لكل منهما لأن سيطرة أحدهما عليها يحرم الآخر ميزة كبيرة نظرا لأهميتها بسبب قمحها الذي يستطيع المتحكم فيه أن يفرض المجاعة على روما لذلك سارع سيفيروس الى أفريقيا ليحول دون تقدم نيجير اليها عن طريق مصر وذلك يكون تحت تصرفه أكبر مصدرين للقمح في العالم القديم . ومن المحتمل أن يكون سيفيروس قد احتل مصر عن طريق أفريقيا وذلك قبل أن يخوض معركة الأخيرة ضد نيجير في آسيا الصغرى .

وفي العام الثامن من حكمه قام سيفيروس بزيارة مصر متخذاً نفس الطريق الذي سلكه قبله الامبراطور هادريان قد دخل مصر عن طريق بلوزيوم قادما من فلسطين وقضى بضعة أيام في الاسكندرية ثم رحل الى طيبة . وقد تكون هذه زيارة أى سائح روماني لمصر ولكن صدق رحلة هادريان يمكن أن نلمسها في النقود التي سكّت بالاسكندرية تخليداً لذكرى زيارة الامبراطور سيفيروس للمدينة إذ نقشت صورته على نحو ما نقشت به صورة هادريان وحذا حدو هادريان أيضا في انشاء كثير من المباني في الاسكندرية فشيده معبداً لكومبلى Kybele ، وأندسا حمامات ومعبد التربة و Pantheon

وإذا كان هادريان قد أنشأ مدينة أنتينوبوليس ومنحها مجلسا تشريعيا فإن سيفيروس منح الاسكندرية وعواصم المديريات . ولكن لم يكن هدف الامبراطور دستوريا بالمعنى المفهوم بل انه كان يهدف الى تقوية النفوذ الروماني في ظل الشكل الاغريقي للبلد وكان يهدف أيضا الى تحسين جهاز تحصيل الضرائب لذلك أنه اختار لمعضومة المجالس الشخصيات البارزة من سكان المدن أو عواصم المديريات ليشاركهم مع الحكومة المحلية في جهاية الضرائب وتحمل الالتزامات قبل الخزنة العامة .

وقد حال مرض الامبراطور دون الذهاب الى النوبة وان كان قد شيد في ابريم بناء يهود الى عصره • والفرغ من تشييد هذا المعبد غير واضح •

وقد تأثرت الأوضاع في مصر بما كان يجري في شتى أرجاء الامبراطورية الرومانية • من ذلك مثلا أن سيفيروس قد أدخل بدعة تجنيد العناصر الجرمانية في الجيش • فانصرف الرومان عن خدمة الجيش الروماني وألف البعض منهم مصابات مسلحة نجسب الولايات لتكسب رزقها عن طريق قطع الطرق وارتكاب أعمال السلب والنهب • وفي مصر أصدروا اليها أوامرا بقتل هذه المصابات • وأصدر خلفه تعليمات مشددة بضرورة الاستمرار في مطاردتهم وعقاب الذين يحتضنون بها ومكافأة من يخلصون عنها •

كاراكالا	٢١١ - ٢١٧	{ وهما ولدا سيفيروس
جيتا	٢١١ - ٢١٢	

لعل أهم حدث يرتبط بصير كاراكالا ليس فقط بالنسبة لمصر بل لامبراطورية كلها هو إصداره دستور المعروف باسم دستور كاراكالا Constitutio Antoniniana أو Antoniniana de Civitate وذلك فيما يرجع البعض إلى النصف الثاني من عام ٢١٤ م والذي يقضى بمنح حقوق المواطنة لكل رعايا الامبراطورية من الاحرار مع استثناء طائفة أطلق عليها اسم dediticii المستسلمين أو الخاضعين والاستثناء هنا ليس من حقوق المواطنة ولكن من امتياز آخر لا نستطيع الوقوف على مصرفه لميب في البردية التي تضمنت نص القرار في صيغته الاغريقية • وواضح أن منح المواطنة لمل مواطني المدن الاغريقية وسكان عواصم المديريات وان كان الكثيرون يرجحون أن يكون قد شمل المصريين جميعا بل واليهود أيضا وان كان المصريون عند الفتح الروماني قد اعتبروا خاضعين dediticii • ويتساءل البعض ان كان هذا الوضع قد استمر طوال الحكم الروماني بل ويتساءلون عن حقوق المواطنة الرومانية نفسها وهل ظلمت محتقطة بقيمتها • على أي حال فان ما فاز به المواطنون الجدد ليس بالشئ الكثير إذ أرفقوا بمزيد من الضرائب التي كانت تفرض على المواطنين

الرومان • ففضل عن أن هذا الدستور ألغى تقريباً الفوارق بين طبقات السكان في مصر •

وقام كاراكالا الذى زار مع أبيه مصر عام ٢٠٠ • بالمجسء اليها مرة أخرى عام ٢١٥ وتوجه لزيارة الاسكندرية • ولكن هذه الزيارة لم تحمل للمدينة الا الشر والاذى لأن • أهلها بالرغم من دستورهم لم يتحملوا ظهوره في المدينة وهو يمشى الخيلاً مقلداً لالاسكندر وأخيل وسخروا منه وعرضوا به لقتله أخيه جيتا • وكان انتقامه رهيباً عندما دبر مذبحه راج ضحيتها شباب المدينة وأباج المدينة لجنوده فقتلوا عدداً كبيراً من سكانها • وأمر بطرد جميع المصريين من المدينة فيما عدا بعض طبقات التجار والعاملين في نقل المحاصيل وكانت حجته في ذلك أنه لا يريد أن يتيح للمصائب الفرصة للتملل السى المدينة • وأغلق الملاهى والمسارح وأقام مراكز للحراسة بالمدينة •

ماكرينوس Macrinus ٢١٧ - ٢١٨ :

وكان قائداً للحرس الإمبريتورى وكان قد دبر مصر كاراكالا ونادى به الجنود إمبراطوراً وكان أصلاً من موريتانيا •

وقد تجددت الاضطرابات في الاسكندرية مرة أخرى خلال فترة الصراع بين هذا الإمبراطور وبين Elagabalus من أسرة السيفيريين • والمهم أنه في عصر هذا الإمبراطور عين اثنان من أعضاء مجلس الشيوخ أحدهما والياً على مصر والاخر في منصب Dioiketes وهذه هي المرة الأولى التى يخرق فيها مبدأ أغسطس بعدم جواز اختيار الوالى الا من طبقة الفرسان ومن الغرباء الإمبراطور نفسه كان من طبقة الفرسان وعلى غير العادة وصل الى عرش الإمبراطورية دون أن يمر بعضوية مجلس الشيوخ •

فإذا كان عصر الامبراطور سيفيروس اسكندر ٢٢٢ - ٢٣٥ وهو الذى خلفه
الامبراطور الجبابرة وكلاهما من أسرة السيفيريين يشير الى حدث له دلالة وهو ان
ايپاجاثوس Epagathos قائد ثورة نظمها السرس الهيرتورى فى روما فأرسله الى
مصر وعينه حاكما عليها كما لو كانت مصر قد أصبحت منفى للمتمردين .

وهذا الذى فعله سيفيروس وما سبقه اليه ماكرينوس من تعيين اثنين من طبقة
الشيوخ فى وظيفتين ساميتين فى مصر انما يبدو بوضوح عن تدهور الأوضاع الاقتصادية
فى مصر ولم تعد مخزنا للفنائ فلم يعد هناك ما يشغى منه من مخالفة القواعد التى
وضعها أغسطس لحكمها الى جانب انه لم يعد هناك ما يفرى بالاستيلاء عليها .

ومن الجائز أن يكون الامبراطور سيفيروس قد قام بزيارة مصر إذ تعرف من ديون
كاسيوس ، وهو المؤرخ الذى أعد له الامبراطور ، أنه فى حفل جرى فى الاسكندرية .
الحق الاسكندريون بالامبراطور اذانة بالغة حينما تصايحوا بأنه كبير التهمة السورى
(اشارة الى أسرته السورية التى ينتمى اليها) . وربما تشير الى هذه الزيارة أيضا
صورة ماميا الامبراطورة الأم وهى تحمل فى يدها نموذجا لبوابة على احدى قطع العملة
المصادرة فى الاسكندرية .

عصر الأباطرة ماكسيمينوس ٢٣٥ — ٢٣٨

جورد يانوس الأول
جورد يانوس الثاني
٢٣٨
بالبينوس
بومينوس

جورد يانوس الثالث ٢٣٨ — ٢٤٤

لم يكن لمصر كولاية فقدت أهميتها أن تلعب أى دور فى اختيار أحد هؤلاء الأباطرة الذين تتابعوا بعد سيفيروس أسكندر • وكان الموظفون الرومان فى الاسكندرية على استعداد للاعتراف بكل من يستأمن أن يصل الى المرسى • ومن ذلك أنه عندما نودى بكل من جورد يانوس الأول والثانى امبراطورا ضربت باسمهما النقود فى الاسكندرية بالرغم من أنه لم تؤن باسمهما الوثائق المصرية • وكذلك ذكر اسم كل من بالبينوس وبومينوس فى اليهودى والاستراكا والنقود • واسم جورد يانوس الثالث فى بعض الوثائق •

الامبراطور ديسيوس Decius ٢٤٩ — ٢٥١

كانت المسيحية قد انتشرت فى مصر واعترفت بها حكام مصر كحقيقة واقعة وذلك • بعض المحاولات لوقف انتشارها خلال القرن الثانى ولكن اول هجوم منظم ضد المسيحية حدث فى عصر ديسيوس • والزم الجميع بتقديم القرابين وحرق البخور • ويمنع من يقوم بهذه الاعمال شهادة رسمية •

وفى عهد اغارت قبائل بليميس Blemyes النوبية على الحدود الجنوبية وهذه اول اغارة يقومون بها منذ عصر أغسطس • وتزال السلطات المحلية فى الفنتين تسيطر على المنطقة المروقة باسم Dodekaschoinos • ولعله كان لاغارة قبائل البليميس ارتباط بتوسع ملكة أكسوم التى استقرت فى وادى النيل على حساب مروى فأخذت تضغط على القبائل النوبية وتدفع بهم الى الحدود الرومانية •

وتتابعت الأحداث بالنسبة لـ إمبراطورية • وقد أُرغم دهماً الاسكندر ريسـة
Aemilianus والى مصر أن يقبل منصب الإمبراطور وقد احتل طيبة ودارد القبائل
الخنيرة وكان يعدّ الحملة ضد مملكة أكسوم حينما جاءته الأنباء بمجيئ Theodo-
tus ثيودوتس من روما ليحمّد السيطرة الى السلطة الإمبراطورية • وكانت الاسكندرية
ميداناً للقتال بينهما وهدم الكثير من مبانيها واجتاحها الأمراض والأوبئة ونقص سكانها
الى الثلث •

ويبدو أن أميليانوس لم يملن نفسه إمبراطوراً ولم يتقلد سلطات الإمبراطور إنما
كل سلطات وتصرفاته إنما كانت مستمدة من وضعه كحاكم أو والى ومن المرجح أن يكون
احتل طيبة باسم الإمبراطور جالينوس Gallienus (٢٥٣ - ٢٦٨) ولكنه
بعد أن نجح في إعادة الأمور الى وضع مستقر لصالح السلطة المركزية دفع دفعا الى
الثورة •

كلوديوس جوثيكوس ٢٦٨ - ٢٧٠

كان سبب الاضطرابات في مصر نمو قوة زنباطا أذنية Odenathus
أمير باليرا (تدمر) • وكان الإمبراطور جالينوس قد عهد إدارة الولايات الشرقية الى
أذنية ولا تصرف ما اذا كانت تلك الإدارة قد شملت مصر كذلك وليست هناك من وثائق
تشير الى أذنية • ولكن في العام الثاني من حكم كلوديوس دعا مصري يدعى تيماجينيس
أهل باليرا للسجى الى مصر وأرسلت زنباطا • جيشاً قوامه سبعمائة مقاتل تحت قيادة

واضطرب الإمبراطور أوريليان Aurelian (٢٧٠ - ٢٧٥) الى إيجاد
حل لمشكلة التدمريين بأن اعترف رسمياً أن Vaballathus (وهب اللات) ابن
زنباطا هو ملك له في حكم الشرى • ولكن الحرب ما لبثت أن انتهت من جديد بمسند أن

أعلن وهب اللات نفسه حاكما مستقلا عن امبراطور روما . ونجح الامبراطور في استرجاع الاسكندرية وترك مهمة اخضاع بقية مصر للقائد بروموس Probus واضطرت قوات تدمر الى اخلائها .

وما لبثت الاسكندرية أن ثارت بزعامة فيرموس Firmus وكان تاجرا افريقيا من سلوقية وبعد من أغنى تجار الاسكندرية . ومع أنه نسق عملياته مع كل من تدمر وقبائل Blemyes النوبة إذ كانت له علاقات معهم تتعلق بتجارة النهر مع افريقيا .

أخضع أورليان أولا تدمر ثم زحف الى الاسكندرية وأرغم الثوار على الخضوع بعد أن حاصره في أحد أحياء المدينة . وشمل هذا البحر دمار شديد كاد أن يقضى عليه وعلى أسواره .

ونجح بروموس في طرد القبائل النوبة وكانت قد وصلت الى بطلحيوسه وقفل .

وقبل أن يكمل بروموس مهمته في إعادة الهدوء الى الصعيد كان قد أصبح امبراطورا بعد وفاة أورليان وتمسك به جنوده واستمر حكمه من ٢٧٦ - ٢٨٢ . واضطلع بمسئولية انتقاذ أوضاع مصر المتدهورة ذلك أن أعباء الضرائب حطت المزارعين على ترك منازلهم وتكوين عصابات أشاعت النهب والسلب وتولت الأراضي الى أرض مهجورة لفشل الحكومة في المحافظة على قنوات الري وإن كان بروموس قد استخدم جنوده في هذه المهمة .

الامبراطور دقلديانوس ٢٨٤ - ٣٠٥ :

لم تضع جهود بروموس حدا لغزوات البليسيس التي تكررت وتالج دقلديانوس الموقف بأن أغرامهم بالمال ليكفوا عن شن الهجمات على جنوب مصر وعلى سحسب الحاميات الى الشمال الى أسوان وعلى توطين قبيلة تدعى نوباداي Nobadae وكانت مشاربها في الصحراء على الاستقرار في الوادي وتكون بمثابة حامية عسكرية .

والأهم من هذا النظم الادارية التي استحدثها بأن قسم الامبراطورية الى ١٢
دوقية Diocesis يحكم كل منها حاكم يعمل لقب كونت Comes من بينها
دوقية الشرق وقد شملت كلتيكيا وسوريا ونسطين ومصر وقوريناثة • قسم مصر في عام
٢٩٧ - الى ثلاث ولايات هي :

١ - مصر الجوبيترية Aegyptus Jovia وتشمل غرب الدلتا والاسكندرية
وسميت فيما بعد Aegyptus فقط •

٢ - مصر الهرقلية Aegyptus Hercul وهي شرق الدلتا واقلبيم
الهيثانوميا أو مصر الوسطى وسميت فيما بعد أوغسطامنيكا Augustamnica

٣ - اقليم دايصة Thebais

وأعلى الولاية الأولى • مصر الجوبيترية ونجا ممتازا وعهد بحكمها الى حاكم
يحمل اللقب القديم Praefectus Aegypti له سلطة أعلى من سلطة
حائض الولايتين الاخرين Praeses • وعهد بقيادة الجيش الروماني الى قائد
يحمل لقب وذلك لم يعد لمصر ذلك النظام المميز لحكمها
والذي انفردت به •

ويبدو أنه أقدم على تقسيم مصر على هذا النحو الى هذه الولايات الثلاث
الثورة التي اشعلتها في الاسكندرية عام ٢٩٦ هاجمها روماني يدعى لوكيوس دوميانيوس
دوميثيانوس والذي عرف باسم Achilles وأعلن نفسه امبراطورا ما اضطر
دقلديانوس الى المجيء بنفسه لقمع الثورة وهاجم الاسكندرية لمدة ثمانية شهور ثم
اتبعها عنوة وترتب على ذلك تدوير مجز كبير في أعمال النهب التي تلت •

وأثناء العصر كان الامبراطور قد استحدث ابتلاجه النقدي المعروف بمسكن
أن خصمه اضطر الى سك النقود على نفس الاساس الجديد الذى سكت عليه نقود
الامبراطورية •

وقد تأثر الوضع فى الاسكندرية دون شك بالشواش المتكررة التى قام بها
ايميليانوس وفيرموس واغيلوس • وثقت مركزها الممتاز فى مجال التجارة نتيجة لظهور
مملكة اكسوم • وقد اضطر الامبراطور الى تخصيص جانب من القصر المخصص لروما لاطعام
الاسكندرية مما جعلهم يقيمون تهريفا له المسمى المعروف الآن باسم حمود بومبي او عمود
السوارى •

ولكن مع ذلك كان عصر دقلديانوس علما على اضطراد المسيحية التى كان
لا يمكن أن توافق على تقديم الترابين الى شخص الامبراطور الذى يفترض أن يكون
فوق مستوى البشر • واعتبر المسيحيون عام ٢٨٤ عام الشهادة •

دخل الامبراطورية من مصر

لم يذكر في مصادر العصر الروماني على وجه التحديد الاموال والكنوز التي صادرها
أوكتافيانوس عند دخوله الاسكندرية • ولكن من المعروف أن من هذه الاموال استطاع
أن يرضى الجند بما منحه لهم من اراض وأموال وأن يثقف عن سمة في المنشآت العامة
وأن يثرى نفسه وأمناره • وفي تقدير أحد الباحثين أن روما كانت تحصل من مصر على ربح
بليون من الدنانير الرومانية •

وفي تقدير اورييليوس نيكور (حوالي عام ٣٧٠ م) (وهو مؤرخ روماني كتب تاريخ
روما من عصر اغسطس حتى عصر قسطنطينوس الثاني) أن مصر كانت تقدم لروما في بداية
عصر اغسطس كل سنة عشرين مليون موديس (والموديس مكبان روماني) ، ٢٠ مليون
بهذا المكيال = ٦ مليون أردب ، والأردب الروماني = $\frac{1}{4}$ الأردب المصري • وإذا قارنا

ما ذكر في مصادر العهد القديم أن دخل مصر من القمح على عصر فيلادلفوس كان مليوناً
ونصف مليون أردب فإن ذلك يعني أن الرومان كانوا يفضلون أن يحصلوا على الضرائب
نوعاً • أو أن الرومان زادوا من الضرائب المفروضة على الأرض •

ولعل الجزية كانت بواقع أردب أو أردب ونصف لكل أروة (والأروة حوالي نصف
فدان مصري) • وإذا كانت مصر قد أعطت لروما في بداية عصر اغسطس ٦ مليون أردب
فلا بد وأن يكون تقديرها منخفضاً ذلك لأن حالة الأرض الزراعية في أواخر عصر البطالمة
كانت سيئة نتيجة لهرب المزارعين أو إهمال قنوات الري ولا بد وأن نتصور أنه مع تقدم
الزمن بالحكم الروماني بعد مصادرة جانب من اراض المعابد وعودة قنوات الري التي
حالتها الطبيعية زاد مقدار الجزية ذلك أنها بلغت على عصر جستنيان $\frac{2}{3}$ ٢٦ مليون

موديس •

وقد ذكر تيبيريوس التالى انه صدر من القمح لمساب Annona أكثر مما فعل سلفه ولكن ليست لدينا شواهد على أى زيادة فى الضرائب. وفى عهد الامبراطور نيرون زودت مصر روما بقمح يخلط حاجتها لمدة أربعة شهور فى السنة ولو كنا نعرف مقدار ما تستهلك العاصمة فى ذلك الوقت لا يمكننا تقدير ما قدمته مصر لروما .

وفى عهد الاسرة البولية الكلودية كان الرومان يمتلكون عددا كبيرا من الضياع العامة . ولا تعرف الى أى حد كانت محفظة من الضرائب. نعرف من أحد النقوش أن ضيعة Agrypina أجريينا وروثيليا Rutilia كانت محفظة من الضرائب بعد أن آلت الى الامبراطور . وربما كانت الاراضى التى كانت فى حوزة الاسرة الامبراطورية وتلك التى منحت للشخصيات المحترمة لـامبراطور محفظة هى الأخرى من الضرائب . وبينما لا توجد شواهد على امتلاك أغسطس لضياع فى مصر ، إلا أنه من المرجح أن ضياع Maecenas وغيره آلت اليه قبل نهاية عصره . ولكن فى عهد نيرون كانت معظم الضياع ان لم يكن كلها قد آلت الى ملكية الامبراطور مما زاد فى موارد مصر . وقد أوجد نيرون أونسباسيان ادارة الضياع الامبراطورية (Ousiakos logos) لتتولى الاشراف على ادارة الضياع التى ورثها الامبراطور أو صادرتها الدولة . ويدفع مستأجروها ايجارات مرتفعة . وقد حاولت الحكومة فى القرن الثالث ادارة هذه الاراضى ادارة مباشرة بهدف زيادة الدخل ولكن تكاليف الادارة ابتلعت محصولها من القمح . وهذه الاراضى الامبراطورية كانت موزعة بين زراعة القمح وزراعة الخضروات والكرام .

وفى نهاية القرن الاول من الواضح أن اراضى مصر الزراعية كانت تدفع الضرائب مينا أو نقدا . وفى القرن الثانى تزايدت فوار المزارعين من الاراضى فى حين أن ثمن القمح كان فى ارتفاع مطرد . وتفسر هذا التناقض ليس بالمسهل فالفطن لا يستطيع أن يحصل على مورد رزقه من الارض . ولنا أن نفترض أن قدرة مصر على الانتاج الزراعى قد تناقصت بسبب اهمال قنوات الري أو أن عبء الضريبة قد تزايد مما ترتب عليه أن كمية القمح الحر المعروضة فى السوق كانت قليلة .

وإذا صدقنا ما وصلتنا من معلومات من مصر كمبودس فإن روما كانت تعاني القلق من أن مصر لم تعد قادرة على أن تمد روما بنفسها في Annona ، وكان على أسطول إفريقيا classis Africana مسئولية جمع القمح من إفريقيا .

وقد وصلتنا تقارير قليلة من القرن الثالث ، ولكن هناك شواهد على ارتفاع القيمة التجارية للأراضي الملكية . وكما أسلفنا ، بذلك بعض المحاولات إدارة الضياع الإمبراطورية بطريقة مباشرة عن طريق الوكلاء الخصوصيين على أمل زيادة موارد الخزنة وعلى أي حال فإن الفوضى التي لازمت المصدر وتدهور أسواق الفيوم أثرت في الانتاج الكلى للأرض الزراعية . وقد أضاف الإمبراطور أورليان أوقية إلى وزن الرغيف الروماني الذي كان يوزع على الألمان . وقد اهتم بروموس Probus بإصلاح نظم السرى التي أهملت في فترة الفوضى . ونتيجة لذلك حدث انحماش قرى الفيوم وكانت الجزية المعنية عبارة عن القمح والشعير والعدس وأحياناً كان يجمع النخيل والزيت والبلسم ولكن بكميات صغيرة ولكن القمح كان أهم الضرائب المعنية .

أما فيما يتعلق بالضرائب النقدية فصناديقنا غير محددة ومتغيرة إلى حد ما . وترجح حتى نتجنب الوقوع في الخطأ أن د. ن. ل. أغسطس لم يكن أقل من الدخل السنوي كان يحصل عليه البطالمة إلا وأغبر . والمعروف أن جالوس اضطلع باخماد الثورات في مصر العليا وأن سبب هذه الثورات هو سحق المصريين على الطريقة انقاسية التي كانت تجميع بها الضرائب أو أن الضرائب قد زادت .

وكانت الضرائب التي تجميع في مصر تكون أهم مصدر من مصادر الدخل بالعبادة للحكومة الرومانية وخاصة فيما يتعلق بالادارة الداخلية لمصر . ومن بينها الضرائب المبروفة باسم Merismoi بمعنى الضرائب التي تؤخذ قيمتها على كل سكان قرية معينة بأنصبة متساوية ولا دليل كاف على وجودها في عصر البطالمة .

وقد ذكر ديودوروس أن ملك مصر (ربما كان بطليموس أولتيمس) كان يحصل من مصر على دخل قيمته ٦٠٠٠ تالنت . ومن ناحية أخرى فإن استرابون الذى كان يرافق الحاكم جالوس ، كتب يقول أن شيشرون يقول أن جزية مقدارها ١٢٥٠٠ تالنت تدفع كل سنة للملك أولتيمس . وإذا كان هذا الملك الذى أدار شؤون مصر أسوأ إدارة ومج ذلك كان يحصل على هذا القدر الكبير من الدخل فإذا تقول بخصوص الدخل الحالى الذى يدار بدقة بالغة والتجارة مع الهند قد زادت واتسعت فبدلاً من هذا الصدد القليل من السفن التى كانت تستطيع اجتياز بوغاز باب المندب أصبحت هناك أساطيل تجارية وصلت بتجارة مصر إلى آفاق بعيدة فى الشرق وجلبت معها سلماً متنوعة كمما نقلت إلى الأسواق الخارجية الكثير من السلع المصرية وجمارك مصر هى الرابحة إذ كانت تحصل الرسوم على الصادرات والواردات هذا إلى جانب الاختكارات التى كانت فى يد الحكومة . وفى فترة متأخرة فى بداية العصر المسيحى بلغ دخل مصر ٧٥ مليون دراخمة . وهذه المبالغ ليست كلها حصيلة الضرائب المباشرة بل كان يدخل ضمنها المكوس الجمركية واستغلال الموارد الطبيعية مثل المناجم والمحاجر والاحتكارات . ولا نستطيع أن نقطع بأن كان قد دخل فى هذا التقدير قيمة القمح المصرى المشحون إلى روما .

ومهما كانت قيمة الدخل التى حصل عليها أغسطس من مصر فى بداية عصره إلا أن هذا الدخل كان فى ازدياد مستمر نتيجة للسياسة الاقتصادية التى وضع أسسها والتى تهدف إلى إدارة شؤون البلاد إدارة سليمة . وأولى الرى اهتماماً بالغاً بإشراك الجند فى تنظيف القنوات . ولنا أن نفترض أن عدد السكان فى الريف زاد زيادة سريعة وانعكس أثر ذلك على زيادة دخل الضرائب . وربما كان أغسطس قد فرض ضرائب جديدة خلال عصره وزاد من نسبة بعضها . وقد استمتت تجارة مصر مع الشرق وازدهرت الاسكندرية بوصفها مركزاً هاماً من مراكز الصناعة وتزود العالم الغربى بسلع الترف مثل الفلفل ، والكثبان ، والزجاج وبلغ آخرى كانت مصر تحتكر إنتاجها .

واستمرت الزيادة في التجارة والصناعة في عهد ثيودوروس نتيجة لسياسته الادارية
اليقظة . وعندما أرسل إميليس ركتوس والى مصر أموالا أكثر مما هو مقدر من دخل
مصر قال الامبراطور قوله الذى أثبتته المؤرخ ديون كاسيون " أننى أوفدك لتجز مصر
خرافي لا لتسلخ فراها " .

وفى عصر كلوديوس افتتحت مناجم جديدة . واكتشف فى عصره الطريق الى الهند
فيما يظن .

وثمة مراهد آخر على دخل مصر فى عصر نيرون نجده فيما رواه يوسف عن محاولة
أجريا الملك اليهودى لاقطاع اليهود بعدم القيام بالثورة ضد روما فى عام ٦٦ . وأظهر
ذلك الملك يأسه من هذه المحاولة بحقد مقارنة بين دخل يهوذا ودخل الامبراطورية
وذكر أنه ما يصل الى روما من مصر فى شهر واحد يزيد على ما تؤد به يهوذا للخزانة
الامبراطورية فى عام بأكمله . ولا نعرف مقدار دخل يهوذا ولأننا نعرف أن دخل الملك
هيروود كان حوالى ١٢٠٠ تالنت وإذا كان يوسف يستعمل التالنت اليهودى فان مقدار
ما كان يدخل خزانة هيروود ١٨٠٠ تالنت أتىكى . ويمكن أن نقدر أن دخل روما من يهوذا
فى عام ٦٦ كان حوالى ٨ مليون دراخمة . وعلى هذا الأساس يمكن أن نقدر دخل مصر
بمئة مليون دراخمة فى ذلك الوقت بما يساوى ٤٠٠ مليون بالدراخمت المصرية
وإذا كان سكان مصر باستثناء الاسكندرية ٧ ملايين نسمة فقط فان هذا المبلغ ضخيم
بلا شك . ومع هذا فانه يجب أن نتذكر أن هذا المبلغ لم يكن ليجبى من المصريين
بوصفها بجزية مفروضة على الروم . فالرسوم الجمركية المدفوعة التى فرضت على السلع
الشرقية انما تقع على المستهلك الرومان بالرغم من أنها كانت تحصل فى الموانئ
المصرية .

وكذلك فان المكس التى كانت تجبى على المنتجات المصرية مثل الورق والمطهر
والملابس الكتانية اضافت الى ثروة البلاد بالرغم من أنها لم تكن لثرف المنتج . ويبدو

أن الثروة المعدنية للبلاد قد أعطت انتاجا كاملا • ومن المرجح أن الدخل من مصر وصل الى أقصى حد في النصف الثاني من القرن الأول •

وقد زاد فسياسيان في دخل الخزنة من مصر لمواجهة نفقات حملته في الغرب ولكن بدون أن يلجأ الى فرض ضرائب جديدة • وقد أشافت ضريبة اليهود الى خزنة الامبراطورية ٨ ملايين دراهمة مصرية اذا كان عدد اليهود في مصر مليون يهودي وليس هناك ما يدل على استمرار دفعها بعد عهد تراجان وربما كان هادريان قد ألغىها •

وفي عهد الفلافيين ظهرت ضرائب صغيرة في ايصالات الضرائب ولكن بعض هذه الضرائب كان بهدف سد نفقات الادارة المحلية • والبعض الآخر لسد النقص في ضريبة الرأس أو ضرائب المصانع • وهذه الزيادات أشافت القليل الى دخل الامبراطورية من مصر • ولكنها أفادت في مواجهة نفقات الادارة المحلية •

وفيما عدا هذه التغييرات الصغيرة ظنه لم يحدث تغيير جوهري في قيمة الضرائب خلال القرنين الأول والثاني •

في القرن الثاني زاد عدد الضرائب الصغيرة وتزايد أعباء الخدمات الالتزامية المحلية • في النصف الثاني من القرن الثاني حصلت الدولة على ربح من بيع الأراضي • وكان جانبها منها فيما يرجع عبارة عن أراضي مصادرة • بينما قسم منها كان أرضا عامة أو أرضا ملكية •

وفي هذه الفترة أدخلت بعض التغييرات على نظام الضرائب المفروضة على الأرضي ويدوان ضريبة التاج (Stephanos) فوضت لأول مرة • وهذه مصدر ربح وفير للخزنة زاد دخله في القرن الثالث • ولكن في هذه الفترة المضطربة من الصعب

تقدير دخل مصر تقديرا صحيحا • فان رسوم تاركالا الذى منح حقوق المواطنة لرعايسا
الامبراطورية أحدث تغييرات أساسية فى نظام الضرائب وان كنا لا نستطيع الجزم
بأنه أدت الى زيادة فى الدخل • وبعد صدور الرسوم توفقت فيما يظن الضرائب الصغرى
ولم تصلنا الا ايصالات قليلة عن ضريبة الرأس • واستحدثت ضريبة التركيبات
Vicesima hereditatum وهى الضريبة التى يدفعها المواطنون الرومان وحصل
حرص الادارة الرومانية على تحقيق الاستقرار للميزانية وتحصيل دخل ثابت جعلها تفرض
ضريبة سنوية شاملة على كل منطقة تتساوى فى قيمتها مع الضرائب التى كانت تدفع آنفا
ان لم تكن تزيد عليها •

واذا كانت الحكومة الرومانية فى مصر قد أبقت على الضرائب المحلية بقيمتها السابقة
الا أنها فقدت الكثير من موارد الجمارك واستغلال المصادر الطبيعية للثروة فى مصر •

أما عن النفقات التى تتحملها الحكومة فى مصر فالشواهد عليها قليلة • ويمكن ان
تقدر على وجه التقريب نفقات جيش الاحتلال • والمعروف أن هذا الجيش كان يتكون من
فئتين فرق نقصت الى فرقتين فى عام ٢٣ م • والى فرقة واحدة فى القرن الثانى مع الفرق
المساعدة بنصف العدد • وكان الجنود يعملون فى الأعمال العامة مثل تنظيف وحفر
القنوات وتسييد الطرق والجسور والاشراف على مناجم الحكومة والمهاجر وما اليهم •
وكذلك كان يمسك للمسيح بأعمال خاصة مثل حراسة القصر أثناء نقله فى النيل • وكانوا
يعملون مع القرنين الذين يلزمون بمراقبة النهر • وخصصت لهم مساكن من الأرض
يقومون بزراعتها بينما كانوا لا يزالون يعملون فى خدمة الجيش • فى بقية المال
الرومانى لكن الجندي من الفرق الرومانية يتقاضى ٢٢٥ دينارا قبل نهاية عصر دوميثيانوس
عندما أصبحت ٣٠٠ دينارا أما راتب الجندي فى الفرق المساعدة غير معروف وان كان البعض
يقدره بنحو ٥٠ مرتب جندي الفرق الرومانية • أما فى مصر فن بردية لا تينية تصنف
ان مرتب الجندي كان ١٨٦ دينارا فى السنوات الأولى من عصر دوميثيانوس أى ما يساوى

٥
مرتب جندى الفرق خان مصر . ولكن اليهودية لا تبين ان كان هذا هو مرتب
جندى نى الفرق أم جندى نى الفرق المساعدة .

وقد قدر ليسكييه عدد جنود الفرق الرومانية ١١٢٠٠ جندى وعدد الجند فى
الفرق المساعدة بـ ٥٦٠٠ جندى وذلك بالنسبة للقرن الأول . ونصف عدد جند الفرق
يحد سحب الفرق الثالثة نى الفترة ما بين عام ١٥٠ وعام ٢٠٠ مع بقاء عدد جند
الفرق المساعدة ثابتا .

أما عن الميزانية المخصصة لمصر فان نفقات الحكومة مثل رواتب الموظفين وغيرهم
من كانوا نى خدمة البيروقراطية الرومانية فانها غير معروفة . وهذا الحشد الضخم من
التقارير والمسابقات من كل نى تتطلب جيشا ضخما من الموظفين من كتبة وغيرهم . وكان
مرتب الوالى الرومانى ٣٠٠٠٠٠ سيستيرتيوم نوبيا . ومرتب الايد يولرجوس وكبار الموظفين
٢٠٠٠٠٠ سيستيرتيوم . وكان لكبار الموظفين فى المديرات مرتبات وكانت تحصل معهم
هيئة كبيرة من الكتبة والمساعدين . وقد تتباعد الحكومة أحيانا دفع التزاماتها قبلهم
فلا بأس من ان يعرضوا ما ينقصهم من الضرائب المحلية .

والنسبة للمباني العامة ليس لدينا شواهد كثيرة بشأنها . فقد أسلفنا ان الجيوش
كان ينهض ببناء الطرق وسفر القنوات والأمان العامة الأخرى وتخصص بعض النفقات
لصيانة المباني العامة فى الاستعمارية مثل دار الحكمة والمكتبات ودور المهنوظات . وكانت
نفقات المناجم ومدرسة المبارعين ومخازن الخلال العامة وأربعة الميناء تصرف من ميزانية
الحكومة الامبراطورية . ونفقات نقل Annona الى روما كان يندأ هاما من بنود
الميزانية .

ولا شك أنه فى بلد زراعى مثل مصر فان الحامل الأثمن نى المحافظة عليها كولاية

تمدلى لروما دخلا له أهمية انما يكمن فى أن يتون لها نظام رى يحمل بكفاءة تامة • وقد لا تكون الضرائب الخاصة بهذا القرع، كائنية فتزيد من تخصيص المنفعة فى الميزانية لسد العجز فى نفقات القنوات والجسور • وفى معظم الأحوال لا نستطيع أن نقدر المبالغ الحقيقية التى كانت تنهض لنفقات مصر ولكن بصفة عامة من الممكن القول بأن روما تمدلى القليل مقابل العجز السنووية ولم تكن مصر لتأخذ الا بقدر ما يسمح به استمرار السلم الرومانى •

إذا كان هدف الحكومة الرومانية فى مصر السيطرة على مصادر الثروة حتى تبين الميزانة الامبراطورية أكبر قدر ممكن من دخلها فان الاهتمام بالأرض والرى والزراعة لتأتى فى مقدمة المجالات الاقتصادية التى اهتم بها الرومان • وقد اسلفنا أن أغسطس اهتم بتوفير كل الظروف المناسبة لازدهار الزراعة بأن عهد الى الجند الرومان بتنظيف القنوات • • ووجهت الحكومة الرومانية اهتماما واضحا بحماية الأرض الواقعة شمال الدلتا بالقرب من البحيرات من أن تغرق عليها انبعاث الملح • وتدل البرديات التى انتهت اليها فى العصر الرومانى من مديرية منديس فى شمال شرق الدلتا على أن بعمود الادارة الرومانية لم تكن موقفة دائما • إذ نالت مساعدات من أرضها تذكر بوصفها مستنقعات • ولعل تدوير الأحوال فى قرى هذه المديرية كان راجعا لهذا السبب •

وقد نالت الشواهد على اهتمام الامبراطور فسباسيان بالجسور والاهتمام الامبراطور تيتوس والامبراطور دوميتيانوس بتحسين القنوات ولا بد وأن قناة تراجان - Amnis Tra- inus التى ربطت البحر الأحمر بالنيل بالقرب من القاهرة انما كانت قد حفرت على أنقاض ترعة قديمة • وبالرغم من أن تراجان حفر هذه القناة لخدمة أهداف عسكرية للتجارة الا أنها بلا شك عندما قطعت الزراعة بإضافة أراضى تروى على جانبي القناة • وقد خصصت بعض الضرائب لـ اتفاق منها على القنوات • وفى الظروف السيئة التى سادت مصر فى القرن الثالث اهلكت القنوات وفى كثير من الأحوال بعبء الكثير منها •

• **جوانب القنوات وإزالة الدماء المتراكمة بها .**

من

جانبي الغمير

ضريبة chometikon قد فرضت بالاضافة الى العمل الالزامي أو ان دفعها يعفى

من هذا العمل ، وان كان البعض يرى أن العمل الاجبارى كان يفرض لاداء مثل هذه الاعيان على الفلاحين في قراهم في حين أن الضريبة كانت تنثر لصالح العمل فسن صيانة القنوات الرئيسية وجوانبها فكان اصحاب الاراضى والمستأجرون يكلثون الحراس بمراقبة الجسور ويقومون باصلاحها خلال موسم الفيضان على نفقتهم الخاصة .

وكانت الحكومة تعين مفتشين لمراقبة العمل في صيانة الجسور على النحو الاكمل ولا بد وأنه كان أيضا مفتشون يختصون بالقنوات . وكان العمل في الاشراف على تغطية المياه للأهواض وصرفها منها من أعمال السخرة بينما كان اصحاب الاراضى يدفعون رواتب للحراس . وكان هناك حراس للمياه يتقاضون رواتبهم من الدولة وتحصل من أجل هذا العمل ضريبة خاصة . وفي قرية تهوتيس كان الاشراف على فتحات الري عمل يتم عن طريق الالتزام .

ويجب ان نشير الى ان السخرة التي عرفناها في العصر البطلمى استمرت في العصر الرومانى وتعرف باسم Penthémeros أى الالتزام بالعمل في الجسور لمدة خمسة أيام مرة كل عام وان كان أول تنظيم دقيق لهذا النظام قد حدث في عام ١١٥ م في عصر الامبراطور تراجان .

أنواع الاراضى :

ان التقسيم الاساسى الذى انقسمت اليه الارض في عصر البطالمة استمر قائما فى العصر الرومانى بعد أن اُدخل عليه تعديل يتفق مع طبيعة أهداف السياسة الاقتصادية للرومان . ولكن على عكس البطالمة شجع الرومان الملكية الخاصة ويمكن أن نعين الأنواع الآتية من الاراضى كما تكشف عنها مصادر البردى .

أولا - الأرض العامة gé demosia . يستخدم هذا التعبير بمعنى الواسع للدلالة على أنواع الأراضي المختلفة التابعة للدولة تمييزا لها عن الأراضي التي يمتلكها الأفراد ملكية خاصة . ويمنى التعبير بمعنى الضيق نوعا من الأراضي كمن مميزات . وفي التماس تقدم به المزارعون في إحدى قرى الفيوم ذكروا أنه لا توجد أرض ملكية gé basilike أو أراضي ودية أو أراضي امتلاك خاص ولكن مساحة معينة من الأرض على ضفاف القنوات لا تزرع . وهذا النوع الذي أشار إليه المزارعون يسمى أراضي عامة وأحيانا توصف بأنها أراضي ملكية . ولذلك يمكننا أن ندخل تحت اصطلاح الأرضية العامة gé demosia ضفاف القنوات وضفاف النهر والأراضي التي أضافها النهر إلى مساحة أراضي البحر والتي لم تدخل بعد في نطاق أي نوع من أنواع الأراضي وقاع القنوات الذي كان يستخدم للزراعة .

ثانيا - ويدخل البعض في نطاق الأرض العامة الأراضي الملكية gé basiliké التي كانت على أيام البطالمة والتي استمر يديرها في العصر الروماني الموظف الذي يحمل لقب dioiketes ويقوم باستئجارها المزارعون الملكيون ويمرفون باسم basilikoi georgoi أو demosioi georgoi ويؤخذون عنها إيجارا يدفعونه إلى هيئة الدولة . وأحيانا كانت الدولة تعمد إلى بيع مساحات من الأرض الملكية إلى الأفراد وتفرض عليهم الضرائب ويدخل البيع في اختصاص

ثالثا - أراضي المعابد gé hieratike . صاد ر أغسطس الأرض التي كانت تملكها المعابد وتقوم على إدارتها في العصر البطلمي ووضعها تحت إشراف dioiketes وظلت مع ذلك محتفظة باسمها في وثائق العصر الروماني . وكانت قيمة الإيجار بالنسبة لبعض مساحات من هذه الأرض متفاوتة على نحو ما كانت إيجارات الأراضي الملكية . في حين أن مساحات أخرى يحدد إيجارها سنويا وفي هذا تشبه أراضي الامتلاك الخاص .

وكانت الدولة تؤجر المعابد مساحات من الأرض بدلا من تقديم لعلات لها
ومثل هذه الأراضي تسمى الأراضي الملكية المقدسة أو الأراضي العامة المقدسة
وكانت الدولة تخصص مساحات من الأرض يخصص ريعها للمعابد وتعرف باسم
gé anieromene ويدخل البعض أيضا ضمن الأراضي العامة .

رابعا - الأراضي الإمبراطورية (الوسية) gé ousiaké : في أوائل عصر
الإمبراطورية منحت مساحات من الأرض لأعضاء في البيت الإمبراطوري إلى أصدقائه
ورجال حاشيته ولدينا شواهد على تملك كل من فسباسيان وتيتوس فقط الضياع من
هذا النوع . ومن المرجح أن كثيرا من الأراضي المنوحة على هذا النحو على
عهد الإمبراطورة من الأسرة البولية الكلودية تعولت إلى الإمبراطور بنهاية عهد
نيرون وهذه الأراضي كانت تؤجر لمزارعين يعرفون باسم ousiakoi georgoi
أو إلى demosioi georgoi ولا نعرف متى دخلت هذه الضياع في نطاق ال
Patrimonium الإمبراطوري ولكننا نعرف أن معظم هذه الضياع قد آلت إلى
ملكية الإمبراطور عن طريق التوريث أو عن طريق المصادرة وذلك قبل وفاة نيرون . وقد
نظمت في عهد نيرون أو في عهد الفلافيين إدارة خاصة عرفت باسم logos ou
siakos لإدارة هذه الضياع . وكانت الأراضي المنزعة تدار بنفس الطريقة التي
كانت تدار بها الأراضي الملكية . أما الأراضي المخصصة للبساتين فقد كانت
تؤجر لأصحاب رؤوس الأموال الذين يؤجرون مساحات واسعة يؤجرون جانبها
منها لآخرين . وهؤلاء المستأجرون من الباطن يتحملون المسؤولية أمام الدولة
إذا لم يوف المستأجرون الأصليون بالتزاماتهم المالية قبلها . ويبدو أن عدول
الإمبراطورة عن تملك أغنياء الرومان وأفراد من الأسرة الإمبراطورية وغيرهم ممن
لا يقيمون بمصر دائمة في مصر ضياعا بها قد جعلهم يشجعون منح هذه الضياع
لمن يستطيع النهوض بزراعتها ضمن المقيمين بمصر نفسها .

خامسا - أراضي الدخل géProsodov • لعلها كانت في رأى البعض تتكون من
الأراضي المصادرة والتي كانت توضع مؤقتا تحت إشراف الدولة حتى يتم التصرف
فيها بالبيع أو أن يخصص بها إلى إدارة خاصة بها •

سادسا - الأراضي المنزوعة الملكية أو التي كانت تحت الحراسة
genematographoumena hyparchonta

أصحاب الأراضي الذين كانوا مدعيين لخزانة الدولة توضع أراضيهم تحت
الحراسة حتى يقوموا بالتزاماتهم من إبقاء ملكيتهم لها • وفي حالة عجزهم عن
الدفع تصادر الملكية وتوضع تحت تصرف الإدارة العامة لأراضي الدخل وقد وضع
idioslogos تعليمات محددة تتعلق بمصادرتها •

سابعا - الأراضي المحروقة باسم gē hypologos ويدّوا أنها كانت تشمل الأراضي
الواقعة على أطراف الأرض الزراعية التي كانت تؤجر أحيانا بقيمة اسمية أو يتولى
الايدولوجوس بيعها بثمن بخس • ومع هذا ففي بعض الحالات كانت هذه الأرض
تؤجر بقيمة مرتفعة • أو يفرض زراعتها مقابل إيجار معدود •

ثامنا - ge limnitiké وجدت في الدلتا تديرها إدارة خاصة يخصص جانب
منها للبساتين وجانب منها لزراعة الجيوب وممما قيمتها الإيجارية منخفضة •

تاسعا - أراضي الامتلاك الخاص ge idiotiké أو ididktetos وصيغة
عامة أبقي الرومان على ثلاثة أنواع من الأراضي كملكية خاصة لأصحابها وهي أراضي
الهباء ge doréa و ge klerouchi ويضم النوعان
الأخران أراضي الاقطاعات العسكرية في مصر البطلمية •

ويبدو أن الملكية الخاصة زادت وصيغة خاصة في القرنين الثاني والثالث • ولعل
التوسع في الخدمات الإلزامية كان عاملا هاما من عوامل تشجيع الاتجاه نحو الملكية
الخاصة • إذ كان من الضروري أن يتوفر في الذين تنوض عليهم هذه الخدمات أن
تكون لهم ملكية خاصة • وكان هناك اتجاه نحو تملك النساء للأرض إذ لم يكن من

الممكن اختيارهن للأعمال الإلزامية أو أن تقدم لهن أرض يلتزم بزراعتها •

وإذا فحصنا وثائق العصر الروماني بالنسبة لتقسيمات أراضي الامتلاك الخاص فإننا نجد :

١ - أرض الهبات *ge dorea* نادرا ما نجد إشارة إلى أراضي من هذا النوع أما أنها بقية أراضي من العصر البطلمي أو أنها كانت علما على ضياع وهبتها الرومان لبعض الأشخاص •

أما أراضي الاقدمات العسكرية فإن المعروف منها باسم *ge lerouchiké* في العصر البطلمي والتي أعطيت لشعوب معينة من الهند فقد احتفظت بصفتها تلك في سجلات العصر الروماني ويدفع عنها أصحابها ضريبة محددة أو إجبارا كان عادة من أردب إلى أردب ونصف من كل أروة •

وأحيانا يدخل في عدادها الأراضي التي أعطيت للهند الرومان المسرحيين *kolonai* والأراضي التي بيعت للأفراد •

والأراضي المعروفة باسم *ge katoikiké* في العصر البطلمي أصبحت تخضع لندريبة مخفضة أو إيجار منخفض في قيمته •

ههنا - أراضي البلديات *politikai ousiai* • كانت الاسكندرية تمتلك أحيانا أراضي في الفيوم وربما في أماكن أخرى • ولعلها كانت تملك أيضا أراضي في الدلتا على شكل هبات ومنى من الأرض • وقد قسمت إلى مساحات كبيرة ولم تكن فيما يبدو خاضعة للسلطات البلدية ولا بد وأن تكون محقة من الضرائب وعندما أعاد الامبراطور سيبتيموس سيفيروس تنظيم عواصم المديريات لتكون كل منها بلدية منحها قطعة من الأرض وتؤجر لمستأجرين يدفعون الإيجار للدولة وإن كان ذلك عن طريق مجالس المديريات البلدية • ويلاحظ أن أرض البلدية لم تكن لتشمل كل أراضي المدينة •

ومن حيث علاقة كل هذه الأنواع من الأراضي التي تقدم ذكرها بالضرائب ودخل الدولة ، كانت الأراضي تنقسم إلى أراضي بساتين والأراضي الزراعية التي تغطيها مياه الفيضان .

والنوع الثاني هو الأراضي التي لا تصلها المياه ويدخل في عدادها الأرض المزروعة في حوض النيل والتي لم تنزع بعد لعدم وصول مياه الفيضان إليها لمجيئها منخفضاً أو لآى سبب آخر .

ولما كان الفيضان يزيل كل عام الحدود التي تقسم الأرض وتغير من طبيعتها نتيجة لحركات التيارات النهرية فأرض يتصلها النهر وأرض يطرحتها لذلك كان لابد من الاهتمام بعملية مسح الأرض . وترتب على ذلك وجود سجلات كاملة في مكاتب سكرتارية القرية والكتاب الملكيين ومدير المديرية وربما في دار السجلات الرئيسى بالاسكندرية .

ومن المرجح أنه كانت تتم عملية مسح شاملة anamétresis في فترات زمنية عندما كانت الأرض الحامة تلحق للأيجار .

وكان من حق الأفراد أيضا أن يطلبوا مسح أراضيهم لتوضيح مساحاتها ويطلق على هذه العملية اسم episkepasis

وتختار لجنة يمين أعضاؤها سنويا لبحث حالة الأرض بعد انسحاب مياه الفيضان وذلك لتحديد شرائح الضريبة بما يتناسب مع حالة كل نوع منها . ولم يكن الوالى تيبيريوس يوليوس اسكندر راضيا عن ربط الضرائب بناء على عملية مسح الأرض التي تمت في السنة السابقة بل يجب أن يكون مرتبطا بالوضع الراهن للأرض . وكان يدخل في عضوية اللجنة ممثلون عن epistrategos وحاكم المديرية وممثلون عن القرى نفسها وكتاب القرية والمساهمون الحكوميون .

السياسة الدينية

وضع أغسطس كل نظم العبادة في مصر وأماكن المعابد تحت الاشراف المباشر للدولة . وهذا النظام يكنى بمسطة يتلخص في أن الحكومة أخذت لنفسها الحق في إدارة ممتلكات المعابد ودلا من الدخل الذي كان يحصل عليه كل معبد من أراضيه كانت الحكومة تدفع مبلغا محددًا باسم Syntaxis ويتنص من إحدى البرديات أن معبدًا في بوزيريس في مديرية هيراتليوبوليس كان يمتلك في عام ٢٠ - ١٩ ق م أراض زراعية آل الاشراف عليها وإدارتها إلى الدولة وكانت الحكومة تقدم مائة أردب من القمح إلى كهنة المعبد من دخل أراضيه . يضاف إليه مائة أردب أخرى من الخزانة و ٢٨٠ - د راحة لتقديم القرابين للصبوات وأللهة أخرى . ويبدو من هذا التصرف أن هذا الضل في صالح المعبد إذ أن الدولة تمول المعبد عن النقص في دخله من أراضيه بمقادير من القمح لتعاضد على المبالغ السنوية التي تقدمها إليه . ولأن من ناحية أخرى فإن المعبد الذي كان يدخل في حيازته ممتلكات واسعة كان لا يحصل على كل دخله من هذه الممتلكات فيما عدا المبالغ التي خصصتها الحكومة ولكن في جميع الحالات كان الكهنة يحصلون على رواتب محددة ولا شأن لهم بما يدركه من دخل أراضى المعبد من زيادة أو نقصان .

ونفهم من بردية أخرى أن المعبد يستبدل ان يستبدل المبالغ التي تصرف لسه بقطعة من الأرض يحل دخلها محل Syntaxis فبعد أن الوالى بترونيوس (٢٥ - ٢١ ق م) الذي أشرف على إعادة تنظيم الشؤون المتعلقة بالمعابد يمنح قطعة من الأرض إلى كهنة Soknebtunis وظل خلفاء هؤلاء الكهنة يدبرون هذه الأرض لمدة تسعين عاما وينفقون من دخلها على المعبد وربما كان هدف الحكومة أغسطس ضمان التوزيع العادل للموارد المخصصة للتواصى الدينية .

والواقع أن أغسطس لم يجد في مصر أي نوع من أنواع تحكم الدولة في الدين فهذه نظرية بعيدة كل البعد عن التفكير الأفريقي • وخاصة فيما يتعلق بالملاقة بين البشر والأكهوت • ولم يشأ البطرك أن يتدخلوا في شئون المعابد المصرية وإن كانوا قد خصصوا في الفترة الأولى من حكمهم ضريبة الإمبراطور لصالح العبادة الأسرية • ولكن استمرار هذه السياسة لا يتفق مع السياسة العامة لأغسطس • إذ أنه لم يهدف إلى تأليه نفسه أثناء حياته ولذلك فإن ضريبة apomoira والضرائب المشابهة ذهبت إلى الخزنة التي تشتمل فيها الموارد الدينية لتخصص للتفاني على العبادة عامة • وحقيقة يدخل في ضمنها القرابين التي تقدم للمجاولين والأسرة الإمبراطورية وعند الرومان تقع مسؤولية عبادة الآلهة على الدولة نفسها • فطبيعة الأشياء تقتضي من أغسطس أن يدقق نوعا من الإشراف الخاص أو إشراف الدولة على الموارد المالية للمعابد •

وبالنسبة للإدارة العامة لموارد المعابد • فهنا أغسطس كما أسلفنا لم يرغب في أن يحمل نفسه في مصر وشرح الآلهة ولم يشأ كذلك أن يجعل لنفسه في حكم مصر مركز الزعامة والتسلط في مجال الدين • وتمشيا مع سياسته في إبعاد جهاز لمراجعة أعمال الموظفين فإنه عهد بإدارة المعابد وعبادة الآلهة بصفة عامة إلى *idiologos* الذي كان أقل مرتبة من الحاكم إلا أنه كان مسئولا مسؤولية مباشرة أمام الإمبراطور وأصبح يحمل أيضا لقب *basileus* الإسكندرية وكل مصر ولكن مع ذلك فإن وظيفته كانت وظيفة علمانية تتصل أساسا بموارد المعابد •

والأموال التي كانت مخصصة للمعابد سواء أكانت مصادرها الأراضي القديمة أو من الضرائب فإنها ظلت في خزنة الاسكندرية محتلفة لنفسها بحساب خاص حتى نهاية القرن الثاني عندما انتقل الإشراف على المعابد بعد سنة ٢٠٠ إلى أعضاء مجالس الشيخ المحلية ونضمت هذه الأموال لإشراف البلديات •

والنتيجة المهمة لاجراءات أغسطس هي أن السلطة والنفوذ الذي كاد أن يتلاشى بعد تحويلهم من سادة اقطاعيين الى أسرى للدولة • ولكن التغييرات كانت تتم ببواعة تامة تحت ستار تقديم البكاسب الظاهرة للمعابد عن طريق ضمان الدولة لاستقرار مصادر المعابد وثقل عبء ادارة الاراضى والممتلكات الى الخدمة المدنية •

المقائد والعظم الدينية :

كانت بعض المعتقدات الدينية عند المصريين في العصر الرومانى قد تأثرت بمثلتها عند الاغريق وخاصة في الجهات التي كثر فيها اختلاط الاغريق بالمصريين • وبينما ظلت بعض الالهة المصرية تحتفظ بشخصيتها حتى في تلك المناطق التي تغلب عليها المصراع الاغريقى وقد حدثت بعض الاحتكاك مع المعتقدات الاغريقية عن طريق التشابه القائم بينهما • • بجانب هذه التغييرات التي طرأت على المعتقدات المصرية فان هناك من الشواهد ما ينمى على وجود معتقدات هيلينية في الأماكن التي يبدو فيها الأثر الواضح للتأثير الاغريقى • وكذلك وجد تابع الرومان من موظفين وجنود بعض المعتقدات الرومانية • • وإلى جانب كل هذه المعتقدات المصرية والاغريقية والرومانية كانت العقيدة اليهودية التي لم تؤثر في العقيدة المصرية ولم تتأثر بها وان كان مفكرهم قد تأثروا بأساليب التفكير الفلسفى عند اغريق الاسكدرية •

وقد اتبع الرومان سياسة التسامح الدينى وعدم التدخل في الشؤون الدينية لروماياهم وقد أسلفنا أن أغسطس اتخذ من الخطوات ما يكفل عدم تمكن رجال الدين المصريين من أن يتحولوا الى نواة تتجمع حولها المعارضة القومية لحكمه وذلك عن طريق وضع اراضى المعابد تحت سيطرة الحكومة ووضع كل هيئة الكهنة تحت سيطرة كاهن الاسكدرية وكل مصر • وهو الموظف الرومانى الذى كان يعقل وثيقة الايدولوجوس

وكان لهذا النظام تأثيره الواضح في صرف الكهنة عن محاولة تنظيم ثورات ضد الحكيم الروماني ولم تسمح الا في القرن الثاني عن ثورة المزارعين التي تزعمها أحد الكهنة في عصر الامبراطور ماركوس أوريليوس. ومع ذلك كان جمهور المتحمدين لالهتهم في معابد ها لم يتأثروا بهذه الاجراءات وكذلك لم تتأثر بها هيئات الكهنوت ولا زالت الضرائب الدينية المقدسة القديمة تجبى باسمائها القديمة وأراضي المعابد لا تزال رسميا توصف بأنها مقدسة. وتخصيص خزائنه لتلتهم اليها كل الايرادات المتحصلة من ممتلكات المعابد تجعل تلك الايرادات منفصلة عن موارد الدولة الاخرى. ولم يكن في جميع الادارة الدينية في يد موظف روماني لتمس شعور المزارعين المصريين ومن المرجح جدا ان التغير الذي أحدثه الرومان لم يكن لينتبه اليه القرويون من المصريين.

وكان *idiologos* يرأس هيئة الكهنة وما تضمنته تعليمات *gnomon* التي وصلت نسخة منها مكررة في عام ١٥٠ م تاليف رمدى الدقة التي كان يد يربها هذا الموظف كل ما يتصل بالمعابد وحياة القائمين على شؤونها. وتنظم التعليمات ترتيب المناصب الكهنوتية وممارسة الكهنة لواجباتهم وملابسهم. وكان الايديولوجوس يبحث بمفتشية لتفقد العمل في المعابد ويرسلون بكل الجدية من يخالف التعليمات مقبوضا عليه الى الاسكندرية. وكان كاتب المديرية يدعى لتقديم مساعدته في الادارة بأن يقدم تقارير شهرية عن مواظبة الكهنة على الحضور لتأدية عملهم. وتقدم تقارير سنوية بالايرادات والمصروفات وأثاث المعابد الى حاكم المديرية *Strategos* ولا بد من موافقة هذا الحاكم على ختيان الخاتم الذي سيسمح له بالدخول الى هيئة الكهنة. وقبل ذلك يجب التأكد من انه سليم الجسم لا يحثوره أى عيب خلقى ويفتضى أصلا الى أسرة كهنوتية. كما وأنه كان يشرف على بيع الوظائف الكهنوتية في المعابد.

وكان يقوم على ادارة المعابد مجموعة من كبار الكهنة ينتارون ستويا واستمر هذا النظام حتى عام ٢٠٠ م. عندما تكونت المجالس المحلية أو البلدية وأخضعت المعابد

لإدارة البلديات وخضعت شؤونها المالية لأشراف الموظفين الذين تعينهم المجالس •

وهناك إشارات قليلة يفهم منها وجود كاهن أعظم الذى ينبغى أن يفصل بينه وبين الكاهن الأعظم لكل مصر فى الاسكندرية تكون له رئاسة معبد واحد أو تمتد سلطته إلى كل المعابد فى المدينة أو فى مدينتين وربما كان يشرف على هيئة كبار الكهنة •

موارد المعبد :

من المعروف أن كليوباترة اقترضت دخل معابد مصر وأصدرته لتنفق على صراعتها مع روما وذلك وفرت على أغسطس القيام بعمل لا يتفق مع عدم احترام العقائد الدينية للمصريين • وقد قام الوالى بترونيوس فى عام ٢٠ ق • م بمصادرة أراضى المعابد وتمويضا للمعابد عما تقدمته من موارد خيرات بين أن تقبل ما تخصصه لها الدولة فى صورة حصة ضريبة Syntaxis أو مساهمة من الأرض يقوم الكهنة باستغلالها مقابل دفع إيجار محدد •

وبالرغم من أن الأراضى المقدسة قد صودرت فليس هناك من اعتراض على أن يكون للمعبد حق التملك عن طريق الشراء أو الهبة أو أن تؤول إليه ملكيته عن طريق الوصية أو الميراث • كان معبد قرية سوكنوبانيوس Socnopaei Negus يمتلك أرضا فى قرية أخرى بالإضافة إلى دواجن ومحلات للصفاة وكان معبد فى مدينة تيلوس يمتلك مصنعا للجمعة وجانوتا •

شهد أحد المواطنين الاتقيا مقصورة للربة أفروديتى ووقف عليها بعض الخواص التى أقيمت من الضرائب وأراد أن يزيد فى اثراء المقصورة بأن يهب لها مصنعا للجمعة والتمس من موظف كبير لعله الأيد يولوجوس اعفاء هذه الهبة من الضرائب •

شخص يدعى marsisuchus مؤسسوخوس كبير كهنة معبد هادريان
السابق في أرسنوس أو من بآن تول ملكاته إلى معبد سيراينوس في الاسكندريسة
بشروط معينة •

كان معبد جوميترا الكابيتولينى في أرسنوس يدفع الضرائب عن أرض في قيسري
مختلفة وعن حمام في إحدى القرى ويقوض المال بالفوائد • (اليهودية التى وقفنا منها
على هذه المعلومات يعود تاريخها إلى عام ٢١٥ وكان هذا المعبد كان في الوقت
نفسه عضوا في المجلس التشريعى) •

وإذا كانت ملكات المعابد المصرية قد صودرت فانه من الممكن القول أن أملاك
المعابد الاغريقية لم تتأثر بالمصادرة •

وبالرغم من أن قوة الكهنة ونفوذهم قد أضعفت منها اجراءات أغسطس إلا أن المعابد
كانت لا تزال تعتمد إلى حد كبير على الهدايا والمنح التى يقدمها اليها المتحمسون
لعبادة الالهة • وقد أعيد بناء عدد كبير من المعابد والمقاصير ورممت بعض المعابد
على نفقة الأفراد واشتركت في أعمال البناء والتشييد المدن بل وشيد الأباطرة أنفسهم
عدد آخر من المعابد (من ذلك أن أغسطس شيد مكان النبلاء ومعبد ايزيس فى
دندرة وفى عصره شيدت معابد فى كلابشه ودندو وشيدت معابد على شرف أغسطس ولم
تشيد معابد تكريما لتيبيريوس ولكن نقشتم صور أغسطس وتيبريوس فى بهو الأعمدة الغربى
ومكان النبلاء ومعبد ايزيس فى فيلة • وفى معبد ديبور وتيبريوس وحده فى كوم أمبو •
وكان للإمبراطور جايوس هيمنة من الكهنة فى الفيوم ولم يسم كنود يوس بانشا معبدا
باسمه ولكنه سمى بإقامة تماثله وتكريس الأضرحة المقدسة فى بعض المديريات
المصرية وكذلك الحال بالنسبة لبقية الأباطرة •)

وكانت خزانة الدولة تحصل على جانب من دخلها من الصناعات التي تديرها المعابد . ومنطقة المعبد استمرت في العصر الروماني مركزا لمياة القرية حيث كان يعتقد سوف القرية وما يتصل بهذا النشاط من انشاء عوانيت وميث كان يمارس اصحاب المهن نشاطهم وكان المشرف على مبيعات المعابد يحصل للدولة على ضريبة على السلع التي تباع في منطقة المعبد وتان لسيرابيوم او سيرينيخوس سوف وتحفظ احدى البرديات بقائمة بالانبراب التي تحصل فيه . وتلقى بكل معبد صناعة معينة مثل صناعة النسيج وجزر الصوف وبيعهم والعاملين في صناعة اقنعة لمومياء الموتى وطبيعة الحال كانت المعابد تتخصص في الاعمال المتعلقة بالتعظيم ودفن الموتى وتحصل الدولة على نصيبها من الدخل ومن بين المناصب الكهنوتية التي كانت تشهر في مزاد علني ويتفاوت ثمن المنصب حسب اهمية المعبد وحسب المرتبة الدينية وحسب ما يتقاضاه صاحب المنصب من مرتب فمثلا الكاهن الاكبر (prophet) يحصل على خمس دخل المعبد .

وفي الواقع كان المعبد المصري يفقد بالانبراب التي يدفعها للدولة جزءا كبيرا من دخله وكذلك عليه ان يدفع نفقات شراء البانيس لذكية والبنور والمطور لتقدمها للقرابين وما يتصل بالوفاء بالالتزامات قبل الحصول المقدسة ابيس ومنيقس والتماسيح والحيوانات الاخرى وتوفير الخبز والزيت والنبيد هذا بالإضافة الى عدد كبير من الموظفين كأمناء المسفوذات والكتبة وحراس المعبد والملاحون والمراثيون .

ولم تكن الحكومة الرومانية لتفرض ضرائب ثقيلة على المعبد المصري بل كانت تحصل أيضا على دخل كبير من الرسوم التي تدفع عند رسامة الكهنة وبيع الوظائف الدينية . وممن المناصب الكهنوتية المصرية كانت وراثية ومقصورة على عدد من العائلات وفي بعض الحالات كان حق الالتحاق بواحدة من قبائل الكهنة الخمس

يخضع للضريبة • هذا وقد كانت نسبة معينة من كهنة كل معبد تحقق من ضريبة
الرأس •

المعبودات المصرية :

لم يستطع الحكم البطلمي أن يزحف المصريين من عقائدهم واجتذبت المعبودات
المصرية اهتمام الرومان وأثارت فضولهم وما لبثوا أن شاركوا في عبادتها واستطاعت
بعض آلهة مصر مثل الربة ايزيس أن تجد طريقها إلى كثير من أرجاء الإمبراطورية
الرومانية بل وإلى روما نفسها (راجع مصروالامبراطورية الرومانية للدكتور عبد اللطيف
أحمد على ص ١٤٧ وما يليها) ذلك أن ايزيس أصبحت ربة عالية ولقيت رعاية خاصة
من أسرة القلايين ومن أحسن الأمثلة على استمرار عبادة الالهة المصرية بدون أن تمتزج
بالأفكار الاغريقية نجد ما في حالة اله التمساح Sobk سبك ، الذي انتشرت
عبادته بصورة مختلفة في إقليم الفيوم حيث أصبح ربها الرئيس وانتشرت عبادته كذلك
في عدة مناطق على النيل وقد تأخر اسمها وأصبح يعرف عند الاغريق باسم سوخوس
Souchos وكرس لعبادته معبد في أرمستوى عاصمة الفيوم • وعبد في مناطق مجاورة
باسماء أخرى مثل سوكيتونيس Soknebtunis في قرية تبتونيس ، وسوكوبايسوس
Soknopaïos في قرية سوكوبايسوس^{Nesos} Sokopichonsis, Soknopaïou
سوكوبيخونسيس في تبتونيس ، وبيتيسوخوس Petesouchos في كراتيس ، واتخذ فسي
كراتيس اسما آخر وهو Pnepheros وان كان هذا الاسم لا يتكون من اسم
Souchos ولعل إعطاء الاله الاسم الاغريق Souchos كان ليتفق مع النطق
اليوناني ، وقد مت له القرابين عناصر من الاغريق الا أنه لم يمثل أبدا في صورة آدمية على
عادة الاغريق إنما كان دائما تمساحا وبهذه الصورة ظهر على قطع النقود في إقليم الفيوم
وعلى اللوحات أو شواهد القبور ومثل الاله سوكوبايسوس على شكل تمساح ينتهي برأس
صقر مما يشير إلى اتصاله بعبادة الشمس ويرتبط بحورس • وكان المعبد يحتفظ

بالتصاح المقدس في بحيرة مقدسة مما جعل محابده من المشاهد المثيرة التي يحرس السياح الاغريق والرومان على مشاهدتها • وقد بذلت محاولات في بتونيس للجمع بين الاله سبك وبين كرونوس ففي بعض برديات القرنين الاول والثاني اشارت الى Soknebtunis الذي هو كرونوس وربما دفع الى هذا الجمع بينهما ما كان شائعا في صعيد مصر عن اعتبار سبك هو الاله المصري جب Geb وكان جب يعتبر عند الاغريق انه هو الاله سبك •

هذا وكانت هناك ايضا معبودات مصرية اعطيت اسما افريقية مثل كما اسلفنا سبك هو كرونوس وتاوزت اثنى عجل البحر من اثينا والاله بتاج هو هيفايستوس ونيسو اله القمر هو هرقل • وآمون هو زيوس الخ • الخ •

وكما انتشرت عبادة ايزيس انتشرت ايضا عبادة سيرابيس في شتى ارجاء الامبراطورية ومن المألوف ان يكون معبد سيرابيس بجوار معبد ايزيس نظرا للرابطة القائمة بينهما •

اما في مصر نفسها فقد كانت عبادة سيرابيس تجري على الطريقة المصرية وفي منف نجد ان معبد سيرابيس قد اختفى بينما استمرت عبادة ابيس • وعادت عبادة اوزيريس في ابيدوس لتحل محل سيرابيس • وقد يفسر هذا بان عبادة سيرابيس لم تكن عبادة يقدها الشعب المصري بتدريما كانت عبادة رسمية للدولة • وظلت ايزيس الشريكة في الثالث الاسكندري والتي سميت في العصر الروماني بالربة ديمتر Demeter • • • • • محتفظة باسمها ولم تلغها الاسماء الاغريقية التي عرفت بها وهي افروديتي • وهيرا • واثينا وكوري الخ • • اما عبادة هيريوكراتيس فقد كانت عبادته مصرية مثل عبادة ايزيس ومنتشرة في كل مكان •

المبادات الرومانية :

ليس هناك من دليل على عبادات رومانية في مصر بالرغم من ظهور أسماء بعض الالهة الرومانية في النقوش مثل جوبيتر ويونو . وقد عثر على هذه النقوش بالقرب من الشلال الأول وعلى نقش يحمل اسم Juppiter Optimus Maximus في قفط . وعلى نقش يحمل اسم Mercurius وسبب ذلك راجع الى ان أسماء هذه الالهة الرومانية قد كتبت باللغة اللاتينية . وان ذكر هذه الالهة بالأسماء اللاتينية إنما هو رغبة من كتبوها من الرومان مثلاً على مقابلتها بالالهة المصرية المحلية . وكان الجند الرومان يتعبدون الى الالهة المحلية اذا كانوا في حاجة الى التعبد . هناك اشارات الى استيراد الهة مثل الاله هيرابلس Hierablus وقد شيد له أحد معبود بالميرا مذبحة في قفط . ولكن لما كان معظم هؤلاء الجند الرومان مواطنين من ولايات شرقية ، وابتداءً من القرن الثاني كانوا من سلالة الجند المولودين في مصر فانه يشهد السبب في اقبالهم على عبادة الالهة المصرية .

والاله الروماني الوحيد الذي شيد من أجله معبد في مصر هو الاله جوبيتر الكابيتولين والذي قدس في أرسنوى .

عبادة الأباطرة :

يبدو ان أباطرة روما أخذوا عن الهطالمة فكرة تأليه الملوك وان كنا لا نملك الدليل على إقامة معابد أو مقاصير لتأليه أباطرة روما أثناء حياتهم . وقد كرحت لعبادة الأباطرة وزوجاتهم في بعض المدن الاسكندرية ومنف وأرسنوس وأوكسيرينخوس وهريموليس والفتين وهيله . والأباطرة الذين ترددت أسماءهم في هذا المجال هم أغسطس وتراجان وهادريان وأندونيوس بيوس والأمبراطورة فاوستينا ولا يمكن أن نعتبر ما حدث

-٤٧-

في عهد كاليجولا وما اصلحه الاسكندر يون من تقديسه ارضاء له وللتغلب على خصومهم اليهود دليلا على عبادة الامبراطور في حياته وتياسا على ذلك ما حدث بشأن قداسة شخص الامبراطور فسباسيان والتي فرضتها بحماهير شعب الاسكندرية بشأن القصة التي تروي لقدرة الامبراطور على اعادة البصر وقد يقال ان هناك اشارة غير مباشرة الى تأليه الاباطرة في قرن اسمائهم بأسماء الالهة مثل مخاطبة أغسطس على انه زيوس اليوثيريوس Zeus Eleutherios أو وصف نيرون على انه روح هذا العالم وعقريته وقد يشير هذا الى Agathos Daimon الذي كان يعبد في الاسكندرية . والاشارة الى اقلوطنيا في دندرة على انها افروديتي الجديدة . ولا ينبغي ان يفهم أن وجود تماثيل للاباطرة في المعابد المصرية دليلا على عبادتها .

ولم تدخل عبادة روما الى مصر الا اذا اقترنت ببعض الحفلات الدينية .

الديانات السماوية :

١ - اليهودية : (رابح كتابنا عن اليهود " فصل الحياة الاجتماعية في مصر الروماني ") .

٢ - المسيحية :

يرفض بعض المؤرخين ما تردد عن دخول المسيحية الى مصر على يد القديس مرقس عندما زار الاسكندرية على عهد الامبراطور نيرون . الا أنهم يتفقون أن المسيحية كان لا يمكن تأخر وصولها الى الاسكندرية بوصفها واحدة من أهم مدن العالم وأكثرها اهتماما بالنواحي الفكرية والفلسفية بفضل مدرستها وأكادمتها . ولا بد وأن وجود فلاسفة اليهود وجالية اليهود ببيعتها النخعة في الاسكندرية قد تأثرت بظهور المسيحية في فلسطين القريبة من مصر فحدث ما لا بد من حدوثه من صدام بين الدينين ، المسيحية واليهودية ولا بد وأن تقرا عن يهود الاسكندرية وأن

٤٨-

لم يكن بعض أحبارهم قد أقبلوا على المسيحية يمشرون بها وإن كانت معلومتها لطيفة عن المسيحية في القرن الأول إلا أن تعليماتها بازدهارها آتت قد اتخذت صفة الثبات والاستقرار في القرن الثالث وأول شخصيات المسيحية التاريخية كان ديمتريوس الذي كان أول أسقف للكنيسة الاسكندرية في السنوات الأخيرة من عهد الإمبراطور كودس وفي عهد ديمتريوس الذي استمر طوال ثمانية وأربعين عاماً زادت أهمية المسيحية وذلك فالحظه في انشاء كثير من الكنائس المسيحية التي بلغ عددها عشرين كنيسة بعد أن كانت ثلاث كنائس فقط في أول الأمر .

وقد تأسس في عهد ديمتريوس مدرسة الاسكندرية المشهورة في دراسة اللاهوت والتي حملت أسماء مؤسسيها بانتانوس Pantoenus وكليمنس ، أوريجينيس .

وفي السنة العاشرة من حكم الإمبراطور سيفيروس (١٩٣ - ٢١١) كان أول اضطهاد لمسيحي مصر واشتد في الاسكندرية مما اضطره كليمنس الى مغادرة الاسكندرية متخفياً الى فلسطين .

وتبعه اضطهاد آخر على عهد الإمبراطور ديفيوس (٢٤٩ - ٢٥١) وهو ذلك الاضطهاد الذي ارتبط بتلك الشهادات التي تثبت أن حاملها ليسوا بمسيحيين وذلك بعد ارتفاعهم على تقديم القرابين لذكوة الوثنية . وتابع الإمبراطور فاليريانوس ولكن خلفه جالينيوس أوقف عمليات الاضطهاد ذلك أنه كانت تكنيه المشاكل التي يواجهها في مصر فلا يعتقد بما بذلك الاضطهاد . ولذلك منح للمسيحيين حرية ممارسة شعائر دينهم . وكان على رأس الكنيسة المسيحية في مصر الأسقف ماكسيموس (٢٦٤ - ٢٨٢) . وقد مكن مرسوم التسامح الذي أذاعه جالينيوس المسيحيين من تشييد مزيد من الكنائس . وإلى هذه الفترة ينسب بناء الكنيسة المعلقة

وتحتوى بردية (حوا) ٣٠٠ عشر عليها فى أوكسيرينخوس مع اشارة الى كائنات الشمال وكائنات الجنوب ، ومن المرجح أن مدنا كبيرة أخرى كانت تضم عددا من الكائنات .

وما لبث دقلديانوس أن فاجأ المسيحية باضطهاد منظم دمرت أثناءه الكنائس وأرغم المسيحيون على تخيير دينهم واستمرت مركز الاضطهاد عددا آخر من السنين واعتبر المسيحيون ٢٨٤ عام الشهادة .

وقد عثر فى مصر على عدد من البرديات القبطية تتعلق اما بالتوراة أو بالانجيل أو بعلم اللاهوت ومن أهم هذه البرديات :

١ - أقدم نص قبطى للانجيل يرجع تاريخه الى النصف الأول من القرن الثانى الميلادى عشر عليه مكتوما على بردية تتكون من مائة صفحة تقريبا فى موقع كنيسة قديمة وهو عبارة عن نص انجيل يوحنا .

٢ - كتاب الأمثال تضمنته بردية كتبت باللغة الاخميمية القبطية .

هذا الى جانب ما أسهمت به مدرسة الاسكندرية فى دراسة اللاهوت وخاصة تراث كل من كليمنس وأريجينس . وكان أولهما اثينى الاصل برز فى دراسة الادب والفلسفة الافريقية وطاف بأكثر بلاد الشرق حتى اجتذبه ينتانيوس الى مدرسة الاسكندرية فاعتنق المسيحية وساهم بنصيب وافر فى محاولة التوفيق بين المسيحية والفلسفة الافريقية . أما خليفته أريجينس فقد كان أبوه قد استشهد فى حركة الاضطهاد التى نظمت فى عهد سيفيروس عام ٢٠٢ . وتولى رئاسة مدرسة الاسكندرية ومشر للمسيحية فى معاضراته التى تركت أثرا فى المسيحيين وأثارت حماسهم واضطر

— ٥ —

لمخادرة الاسكندرية الى قيصرية ولقى أشد المنح على عهد ديققيوس •

والى هو^١ الاعظم من دعاة المسيحية الأوائل في مصر نشيف اسم كل مسن
باسيليديس وخليفته فالينتينوس وكانا يشران للمسيحية على عهد الامبراطور هادريان
(١١٢ - ١٣٨) •

ولا شك انه كان على المسيحية أن تصارع كلا من الوثنية والثقافة الهلينية وكان
على دعايتها أن يبرزوا بشكل واضح أن المسيحية ليست مذهباً فلسفياً أو فرقة من فرق
اليهودية بل هي دين جديد يدعو لخلاص البشرية من تلك المناسد التي فشت في
المجتمع الاغريقي الروماني •

ولا بد وأن تقرر بدراسة نشأة المسيحية في مصر بدراسة الرهبنة والديريسة
وقد عرفهما العالم المسيحي عن طريق مصر •

- ٥١ -

اليهود في مصر
في العصر الروماني
==

الفصل الأول

==

مقدمة تاريخية

تتابع في هذا القسم من الكتاب دراسة تاريخ اليهود ومختلف أوضاعهم في العصر الروماني • وقد أومحنا في القسم السابق كيف أنهم نسموا بالأمن والطمانينة في أكثر فترات العصر البطلمي فازد شرت بالياتهم وديقتهم خاصة بحالية الاسكندرية وأصبحوا عنصرًا له خطره في حياة البلاد الاقتصادية والسياسية • رأينا أنهم عندما أحسوا بأفول نجم البطالمة وبأن حكم مصر سيمير إلى روما أخذوا يعدون أنفسهم لا استقبال العهد الجديد • ورجحنا أنه لم يكن من قبيل الصدفة تدخلهم في الصراع الأسرى في البيت البطلمي ووقوفهم إلى جانب الفريق الذي كانت روما تواليه بتأييد روما وأومحنا أيضًا أنه لم يكن من الولا للبطالمة أو لفريق الاسكندرية اختلاؤهم الطريق بإيماز من اليهود في يهودا أمام جيوش روما لتدخل مصر من جهة الشرق مرة في سنة ٥٥ ق • م • ومرة أخرى في سنة ٤٧ ق • م ووقوفهم مؤقتًا سلبيا من كليوباترة السابعة أغر ملوك البيت البطلمي في صراعها اليائس مع أوكتافيانوس •

وعندما أفارق أفريق الاسكندرية من الذبول الذي أصابهم في زحمة الأخداث التي أودت بحكم البطالمة ألفوا مد ينتهم التي كانت عاصمة لا مبراطورية هم قوامها قد أصبحت بين يوم وليلة مجرد مدينة تزج تحت كاهل الاحتلال الروماني • ووجدوا أن جالية يهود الاسكندرية لا تدخروا في اظهار الولا لا وكتافيانوس دون أن تقيم وزنا لمشاعرهم • وكان من الطبيعي أن تتأزم العلاقات بينهم وبين اليهود لا سيما أن هذه العلاقات كانت أخذت في التوتر منذ أواخر العصر البطلمي • وكان من الطبيعي أيضًا أن يرث العهد الروماني المشاكل التي تجمعت عن ذلك حتى أن بعض المؤرخين ذهب إلى حد القول بأن الادارة الرومانية أدركت منذ البداية أنه يمكن

استغلال هذا الموقف لصالحها فتملت على بث الفرقة بين الفريقين ليتسنى لها اخضاع الاسكندرية وكبح جماح الاغريق من مواطنيها الذين طالما تمردوا على الحكم البطلمي نفسه ، وأنها تمسحيا من هذه السياسة أثرت اليهود بكثير من الحقوق والامتيازات فسى حين أنها لم تعبا باجابة الاسكندرية الى مطالبهم لتشعرهم بمهانتهم بالنسبة للمكانة الممتازة التي أعطت لليهود . ويحسن بنا أن نبحث هذا الرأي في ضوء دراستنا لسياسة أغسطس نحو كل من اليهود والاغريق .

لقد أدركت روما منذ احتكاكها بالشرق الهيلينستي أن الحضارة الاغريقية نشرت ألويتها على الولايات الشرقية بحيث لم يكن في رسمها سوى الاعتراف بالوضع القائم من محاولة استغلاله لصالح الادارة الرومانية في تلك الولايات ، ولذلك اعترفت بتفوق العنصر الاغريق وفتحت أبواب العمل أمام الاغريق في الادارة المحلية . ويبدو أن أغسطس عندما أخذ في تنظيم شئون مصر التزم هذه الخطوط المربضة للسياسة الرومانية ، إذ أنه أعفى الاغريق من مواطني المدن الاغريقية من دفع ضريبة الرأس ، وسأوى بذلك بينهم وبين طبقة المواطنين الرومان التي كانت تفوقهم في المنزلة . ولما كانت داخلية البلاد تضم افريقيا أهل الريف قسموا الى طائفتين ، طائفة تضم الاغريق والمتأخرين ، وطائفة أخرى تضم عامة المصريين . وبينما أعفيت الطائفة الأولى من دفع جانب من ضريبة الرأس ، ألزمت الطائفة الثانية بدفعها كاملة . ثم عاد أغسطس واصطفى من الطائفة الأولى فئة عرفت باسم غريبي الجمنازيوم - hoi apo gymna-siou وجعل من حق تلك الفئة تولي المناصب البلدية في عواصم الأقاليم وهكذا ظهرت في ريف مصر طبقة ارسقراطية جديدة كان قوامها الاغريق والمتأخرون وكانت على علاقات طيبة بالادارة الرومانية ، والواقع أنه كان من مصلحة تلك الطبقة أن تظل على وفاق مع تلك الادارة لتستطيع متابعة حياتها العادية والسهرة على مصالحها المختلفة .

وانذا كان أغسطس قد أرضى الاغريق والمنتأفرقين المقيمين في ريف مصر
وبجعلهم يطمأنون المحكم الرومانى فمالذا كان موقفه من افرق الاسكندرية ؟ يسوق
بعض المؤرخين مؤامد تاريخية معينة توضح سياسة أغسطس نحو الاسكندرية من
بينها :

أولا - خصص أغسطس للمدينة قوة عسكرية كبيرة تفوق القدر الذى لزم لتأمين
سائمة الحكم الرومانى •

ثانيا - تقدم وفد يمثل مواطنى المدينة الى امبراطور لم يذكر اسمه وان كان
أكثر المؤرخين قد رجحوا أنه أغسطس، يطلب السماح لهم بتشكيل مجلس شوى *boule*
ولم يمنحهم هذا الا امبراطور الى طلبهم •

وقد خرج هذا الخبر من المؤرخين بفكرة محدودة من سياسة أغسطس، وهى
أنه قد قصد من وراء إقامة هذه القوة العسكرية ارضاء افرق المدينة واشمارهم دائما
بسطوة روما • وأنه قصد برفضه السماح لهم بتشكيل مجلس الشورى أنه لا يريد أن يعيد
لهذه المدينة المتيعة سابق مجدها والا تستكمل بالتالى مظاهر استقلالها إذ أنه لو
تم لها ذلك فان خطر الاسكندريين سيزداد وهذا مالا ترضى عنه روما بحال • ولكن الى
جانب ما تقدم نستطيع أن نلمح جوانب أخرى لسياسة أغسطس نحو الاسكندرية تلخص
فيما يلى :

أولا - أنه أقر الامتيازات التى كانت للمواطنين من قبل •

ثانيا - أنه اعترف بمكانة الاسكندرية الممتازة وذلك جريا على السياسة
الرومانية التقليدية التى تجعل للمدن الافريقية فى الشرق وضعاً خاصاً يميزها عن
سائر المدن الاخرى وقد تمثل هذا الاتجاه بوضوح فى أعفائه هيئة المواطنين فى المدينة
من ضريبة الرأس •

ثالثا - أنه فيما يبدو سمح للأسكندريين بتكوين مجلس شيوخ ولعل هذا المجلس كان موجودا كذلك في عصر الإمبراطور كاليجولا .

وفي ضوء هذه الحقائق يكون أغسطس باعفاً مواطني الاسكندرية من ضريبة الرأس، قد منحهم امتيازاً هاماً ورفعهم درجات من الناحيتين الاجتماعية والسياسية فضلاً عن ذلك فإنه أعطاهم حق تكوين مجلس للشيوخ في حين أنه حرّمهم عنصراً هاماً من عناصر بناء مدينتهم السياسي برفضه إلا أن لهم بتشكيل مجلس البولي الذي لم يكن موجوداً عند فتحه لمصر وذلك إذا صح أنه هو الإمبراطور الذي رفض السماح بقيام هذا المجلس . وهذا يتفق مع تفسير عبارة ديون كاسيوس، التي قال فيها أن أغسطس أمر الاسكندريين بمزاولة حياتهم السياسية دون أن يكونوا أعضاء في مجلس .

أما بالنسبة لليهود فقد جرت سياسة أغسطس، قبلهم على النحو التالي :

أولاً - أخضع يهود الاسكندرية ومصر ، جميعاً لضريبة الرأس، بدون وئعها كاملة غير منقوصة .

ثانياً - أقر الامتيازات التي اكتسبتها جماعة اليهود في الاسكندرية منذ عصر البطالمة .

ثالثاً - أقر حق اليهود في تطبيق قوانينهم داخل جالياتهم .

رابعاً - سمح لهم بتشكيل مجلسه شيوخ gerousia (يهود الاسكندرية)

ويبين من هذا العرض أن أغسطس ساوى في المعاملة بين الفريقين بمعنى أنه اعترف بما لهم من الحقوق المكتسبة ثم أضاف من الأجزاء ما يتمشى مع النتيجة المنطقية لهذا الوضع وما يكفل لهم السيادة الرومانية . فقد اعترف بما كان لليهود من حقوق وامتيازات وسمح لهم بتشكيل مجلسه للشيوخ ليأمر تنظيم معاملاتهم وأحوالهم

الضريبة ولما كان اليهود لا يتمتعون بحقوق المواطنة فانه تدعى مع ذلك فرض عليهم
ضريبة الرأس .

يؤد اعتراف كذلك بوضع الافريق فانه يوصفهم بمواطنين أعفائهم من
ضريبة الرأس لكن بسبب ما اتصفوا به من انميل الى الشر لا يسمح لهم بمطس
للبلد . وأن سمح لهم مثل ما سمح لليهود بمطس للشرب بيد أنه لم تكن له أى سلطة
تشرعية . يحتفظ في العاصمة بقوة عسكرية كبيرة لدعم الأمن بالنظام بالسيادة الرسمية

بالرغم من أن اذ راية اليهودية بالغت بالذلة والاضعة في اظهار عطس
أعطس على اليهود الا أنها صحت صتا عجبا ازا فرض ضريبة الرأس عليهم حتى أنه
ليهدوان المصادر الأدبية كانت تعتمد انحاء هذه الحقيقة لكي لا تنبه الأذهان
الى وضعهم الحقيقي . وقد جدا ذلك بنشيريكوغر الى القول بأن اليهود أظهروا
سخطهم على أغسطس بالادارة الرومانية بقيام بعض دعايتهم بكتابة السفر الثالث من
كتاب المكابين الذى سجل فيه غصبة اليهود من جراء فرض هذه الضريبة عليهم
لا سيما أنها كشفت عن حقيقة وضعهم في المدينة وإذا سلطنا بوجهة نظر هذا
المؤمن ونحن نميل الى الاخذ بها فان معنى ذلك أن تاريخ هذا الكتاب لا يمكن
أن يرجع الى ما قبل عصر أغسطس . وأن اليهود قد اظهروا حقيقة مشاعرهم تجاه
الحكومة الرومانية لكنهم كانوا أظن من ذكرنا بالذات غصبا الضريبة الى بطليموس
الرايع وصبوا عليه جام غضبهم فكانوا يجدون متفسا لغيرتهم عند الالتقاء في بينهم
لقراءة هذا الكتاب . وكذا بينما كان اليهود في السريلعين الرومان كانوا في الجهر
يسبحون بحمدهم ويظهرين الولا لهم . وقد عرفنا في القسمين السابقين أن اليهود
كانوا لا يكثرين بشعير جيرانهم بقدر ما يحرضون على ارضاء السلطة الحاكمة .

أما الافريق فانه بالرغم مما نالهم من غير باعتراف الامبراطور بوضعهم الممتاز
في الاستندرية والمدن الافريقية الاخرى الا أنهم لم يكونوا على استعداد لمسايرة

الحكم الرومانى وكان لديهم أكثر من سبب لمناوئة هذا الحكم • وكان من الطبيعى أن يصب الاسكندر رعون نفقتهم على اليهود باعتبارهم صفائى الرومان وسدنة حكمهم وكان هذا من أهم أسباب الحدا • ضد اليهود فى الاسكندرية •

وعلى أى حال فإنه لم يحدث عصر أغسطس أى شىء من شأنه أن يعكر على اليهود صفو حياتهم • وقد مر كذلك عصر خلفه الإمبراطور تيرىوس • بسلم بالرفق من أن هذا الإمبراطور من حملة اضطهاد عنيفة ضد اليهود فى روما • وفجأة فى صيف عام ٣٨ م فى عهد الإمبراطور جايوس (كاليجولا) حدثت تلك الفتنة المروعة بين الافريق واليهود وكانت موزى عدة كتب وضعها نيلون الفيلسوف اليهودى الاسكندرى بقى منها كتابان الأول eis Flakkon والثانى presbeia pros Gaion وقد أورد فى الكتب الأول تفصيلا دقيقا للفتنة وأحد اسمها بينما خصص الكتاب الثانى للحديث عن سفارة يهود الاسكندرية الى الإمبراطور جايوس فى روما وكان هو نفسه على رأس هذه السفارة • ولئن تدخل فى التفاصيل إلا بقدر ما يتطلبه الموقف لنتمن حقيقة تلك الفتنة وروايتها وما أسفرت عنه من نتائج •

كان حاكم مصر وقت حدوث الفتنة هو أولوس أفيلوس فلاكوس Aulus

Avillius Flaccus ولم يكن حديث عهد بمنصبه وإنما كان قائما عليه منذ أيام تيرىوس • ونعرف من احدى البرديات أنه أوقف فى عهد هذا الإمبراطور نشاط الاندية الافريقية وأصدر أمره بتحريم حمل السلاح إلا بأذن منه ويقصر علينا فيلون أن ايسيدوروس أحد زعماء الافريق ملا الجنان يهود بمطامير من محترقى الهتاف ليقتلوا فلاكوس بأقذخ الشتائم وأن هذا الزعيم بادى الى سفارة المدينة عندما اعترف المظاهرون بأنه المحرض لهم على احدثات الشعب • وتبين من ذلك أن الأمن لم يكن مستتباً تماماً وأن الافريق كانوا فيما يبدو مصدر للقلق والاضطرابات فى الاسكندرية وأن فلاكوس جلب على نفسه عداء الاسكندريين لموقفه موقفاً حازماً من محاولتهم احدثات الفتنة فى المدينة •

ولم يخف فيلون إعجاباً بكفا هذا الحاكم انه قرر أنه استمر يحكم البلاد بنزاهة تامة طوال مدة حكم تيربوس. بيد أن هذا الفيلسوف اليهودي لا يلبث أن يحمل على فلاكوس ويتهمه بأنه باع نفسه بشئ بخس. لاخريق المدينة وذلك غداة تولية جايوس عرش الإمبراطورية. وعلى فيلون انحراف فلاكوس بأنه أصبح نهبا للمهولجر. والأوهام عندما علم بتولية جايوس. واقدمه على التخلص من كبار الشخصيات في روما مثل صديقة جيميلوس. Gemellus حفيد تيربوس وصاركو Marco الذي بذل كل ما في وسعه ليحمل تيربوس. على أن يوصى بجايوس. خلفاله. بل ان الإمبراطور لم يتورع عن قتل حميه سيلانوس Silanus عضو مجلس الشيوخ. وهكذا بدأ فلاكوس أنه لن يفلت من نقمة الإمبراطور لأنه كان قد أدلى بشهادة في غير صالح أمه التي أعدت أيام تيربوس.

وقد استغل زعماء افريق الاسكندرية هذا الموقف ونجحوا في استمالة الحاكم الى صفهم ووعدوه بالاندفاع عنه أمام الإمبراطور لعلهم بشدة تعلقه بمدينتهم. وليرضى فلاكوس. الافريق بدأ يتغلب على سياسة عدم التحيز لأحد فاعرض عن اليهود وجانب الحق والصواب في كل نزاع يكون اليهود طرفا فيه. وكان فضلا عن ذلك يدقق في مدى قانونية القواعد القضائية التي كان اليهود يستندون اليها في دعاواهم ولا يسمح بأن يكون لهم أي امتيازات لم تكن لهم من قبل. وكانت الجالية اليهودية قد اتخذت قرارا بتجميد الإمبراطور جايوس. عندما تولى عرش الإمبراطورية وطلب زعماءها من فلاكوس. أن يسمح لممثلي الجالية بالسفر الى روما لأبلاغ هذا القرار إلى الإمبراطور ولكن فلاكوس. لم يأذن لهم بالسفر ووعدهم بأنه سيبحث هذا القرار بنفسه الى الإمبراطور مصحوبا بشهادته الشخصية على ولائهم. ولم يف الحاكم بوعده وأوجس اليهود خيفة أن يظن بهم الإمبراطور عدم الولاء له ولحكومته.

وفي هذا الجو المتوتر كما صور. فيلون وصل الى الاسكندرية ذات ليلة من ليالى صيف عام ٣٨م أجريا حفيد هيرود الأكبر وقد عرفه الاسكندريون من قبل يهوديا

مفلسا فر من الإسكندرية هربا من دائنيه • ولكن بجايوس نصبه ملكا على مملكة صغيرة على حد ود يهودا باسم الملك اجيريا ويد وأن هذا الملك اليهودي كان علم علم بمشاعر الاسكندريين نحوه ولذلك فانه كان يريد الابحار الى فلسطين عن طريق بلاد الاغريق وسوريا لولا أن الامبراطور أشار عليه بأن يسلك طريق الاسكندرية ولم يشأ أن يمارضه واحتاط للمدرب أن نزل المدينة ليلا واستخفى في بيت مضيضة حتى يحين موعد استئناف رحلته الى فلسطين ولكن ما أن هاج نهارا قدومه في الاوساط اليهودية في المدينة حتى اعتبرت مجيئه في هذا الوقت بالذات دليل الحناية الالهية إذ كانوا يعلمون مكانته لدى الامبراطور فسيطروا أمامه قضيتهم وشكوا اليه موقف الحاكم الروماني منهم وأقنعوه بأن يتجول في المدينة محوطا بالحراس حتى يشعروا الاغريق والحاكم بما له من نفوذ وسلطان بيد أن زعماء الاغريق لم يدعوا الفرصة تفلت من أيديهم فأغفروا صدر الحاكم على اليهود وأسروا اليه أن هذا الملك اليهودي تجاوز حدوده إذ أحاط نفسه بنفس المظاهر التي ينهض أن يفرد بها الحاكم دون غيره • ولم يتهور فلاكوس فيقدم علانية على التمرض للملك اليهودي بما يسمى اليه واثرا أن يهدي له بعض مظاهر الود حتى لا يجلب على نفسه غضب الامبراطور • وفي نفس الوقت سمع الاسكندريون على السخريه من هذا الملك اليهودي المفلس صنيعه الامبراطور فألبسوا أحد الحمقى تاجا من ورق وطافوا به في الشوارع • وامعانا في السخريه به كانوا يهتفون " مارين • • • مارين " وهي كلمة سوريه تعني الملك أو السيد وكان الاسكندريون يدركون تماما أن اجيريا عميل المراهبين في مد ينتهم لن ينسى سخريتهم منه وأنه سيبلغ الامبراطور أمر تلك الاهانة التي لحقت به • وكانوا يعرفون أن كليجولا يريد أن يحكم كملك هيلينستي مؤلفه ينهض على كافة آياه أن يعترفوا بالريته وأن اليهود لا يمكن أن يعترفوا به رسا • ولذلك عمد الاغريق الى أيقونات eikonas تحمل صور الامبراطور في المعابد اليهودية • وفي هذا - كما يقول فيلون - كان الاغريق دهاءة بقدر ما كانوا شريرين فقد اتخذوا من الامبراطور ستارا للتكيد باليهود وقرنوا اسمه بجورهم لعلهم أن اليهود عند ما يقاومون وضع مثل هذه الايقونات في معابد هم يمدون عصاة وخارجين على طاعة الامبراطور • وقد قاوم اليهود فعلا هذا العمل دون استعمال أسلحة • ولكن تبع ذلك

حد وشأعمال العنف وحرق بعض دور عبادتهم وتدمير البعش الآخر * ويتهم فيلون فلاكوس بأنه لم يفعل شيئا لا يقاوم الاغريق عند حد ثم وينعى عليه أنه تجاهل عدد اليهود الضخم في مصر وفوق الاسكندرية وأنه لم يفتن الى خطوة وضع الايقونات في بيوت اليهود اذ أن في ذلك تحديا واضحا لليهود جميعا وانتهاكا لماداتهم المتوارثة فكان لا يمكن أن يمر مثل هذا الحادث بسلام ولا سيما أنه اذا سرى خبر تلك الفتنة الى خارج مصر فان الشغب الاخرى التي يقيم اليهود بين ظهريهم ستعتمد بدورها الى انزال أشد الضربات باليهود * ولم يكتف افريق الاسكندرية بما فعلوه بل طلبوا الى فلاكوس أن يحدد الوضع القانوني لليهود المدينة فأصدر قراره الذي أعلن فيه أنهم أجناب وغرباء عن المدينة * وهذا القرار وجهه فلاكوس ضربة قاضية الى حقوقهم في أن يكونوا أعضاء في البلدية وكانت هذه المشيوية هي الضمان الوحيد لسلامتهم اذا ما تعرضوا لضروب النقمة والعذاب وزاد على ذلك بأن أمر بأن يعاقب اليهود بالطريقة التي كان يعاقب بها المصريون وليس على نحو ما كان يعاقب به افريق الاسكندرية * وقد فسر افريق الاسكندرية قراره بأن ليس لليهود الحق في تجاوز الحي الذي كان مخصصا أصلا لاقامتهم فحشروا في هذا الحي الذي ضاق بهم حتى التمسوا الدأوى في أكوام القمامة خارج المدينة أو على الساحل ودمر أكثر من أربعمائة مسكن من مساكن اليهود التي طردوا منها ونهبت متاجرهم وفتشت مساكنهم بحثا عن أسلحة وحرّم على اليهود الخروج الى الأسواق * واستدعى فلاكوس زعماء اليهود للاجتماع به وبدو أن هذا الاجتماع لم يسفر عن شيء أن بعض أعضاء مجلس الشيوخ اليهودي ارتكبوا أعمالا أوقعتهم تحت طائلة القانون واستحقوا العقاب فجلدوا علنا في مسرح المدينة مما أدى الى وفاة بعضهم واصابة البعض الآخر بمرض طويل عضال * وبلغت الفتنة ذروتها يوم ٣١ أغسطس وهو يوم عيد ميلاد الامبراطور اذ اتسمت الأحداث بالعنف الذي بلغ حد الفوضى الشاملة واستمتع افريق الاسكندرية بأكثر قدر من متعة وهم يشاهدون العذاب ينزل باليهود ألوانا * وفجأة ألقى القبض على فلاكوس بأمر من الامبراطور ورحل من قوره تحت حراسة

مشددة الى روما حيث أسرع ايسيد وروس ولا مبون من زعماء الاغريق لتهمة بالخيانة العظمى . وقد خصص فيلون حوالى خمس كتابه eis Flakkon للحديث عن المصير الحالك الذى كان ينتظر هذا الحاكم الذى اعتبره لعنة سلطت على بنى قومه . والواقع أن فلاكوس كان بين شقى الرحا بين اتهامات أجريها من ناحية واتهامات زعماء الاسكندرية الذين قلبوا له ظهر المجن من ناحية أخرى فصودرت أملاكه ونفى النسل جزيرة أندروس حيث لقي مصرعه بأمر من الامبراطور .

والذى يعنينا من قصة هذه الفتنة عدة أمور :

أولاً - حدوث هوار الفتنة قبل مجئ أجريها واتهام فيلون لفلاكوس أنه جانب المدلة فى كل ما يمس اليهود نتيجة لاستغلال الاغريق خوف الحاكم من بطش الامبراطور .

ثانياً - اندلاع لهيب الفتنة فى أعقاب مجئ الملك اليهودى وطوافه بالمدينة محوطا بحراسة استجابة لرغبة اليهود .

ثالثاً - صدور قرار فلاكوس بأن اليهود أجناب غرباء عن المدينة .

رابعاً - وضع الايقونات التى تحمل صور الامبراطور فى بين اليهود وانتهاك حرمة هذا البين واستغلال الاسكندريين اصرار الامبراطور جايوس على حمل رعاياه على الاعتراف بالوهميه .

خامساً - مطاردة اليهود الى الحى الرابع وسد مسالكهم وتخريب متاجرهم .

سادساً - العقاب الذى أنزله فلاكوس بشيوخ اليهود .

سابعاً - بلوغ الفتنة ذروتها يوم عيد ميلاد الامبراطور فى ٣١ أغسطس عام

ثامنا - اعتقال فلاكوس في أكتوبر من نفس هذا العام وقصة نهليت -

ومحمد أن هذات الأحوال في المدينة وبعد اليهود أنه لابد من رفع مظالمهم إلى الامبراطور ولم يحترض فيترايوس بروليو G. Vitrasius Pollio الحاكم الروماني على طلب اليهود ارسال بعثة تمثلهم إلى روما . ومن كذلك لاسكندريين بارسال بعثة مماثلة . وفي أواخر شهر ريف عام ٣٨ م أو ٣٩ م غادرت الاسكندرية إلى روما البعثة اليهودية التي اختير فيلون لرئاستها والبعثة السكندرية التي كان يرأسها أبيون وتضم ايسيدوروس بين أعضائها . وقد سجل فيلون في كتابه " السفارة إلى جايوس Presbeia pros Gaion قصة الوفد اليهودي وما جرى من مناقشات بينه وبين الامبراطور جايوس . واهتم فيلون بأشغال الامبراطور واقعا تحت تأثير هلكيون Helcion ذلك الرجل الذكي الذي كان يوما عهد يحيى في الاسكندرية ثم نان خطوة لدى الامبراطور وكان على علم دقيق بشرائع الميثاق وتقاليدهم ولذلك كان الامبراطور يستشير في كل ما يتعلق باليهود . وقد استقبل الامبراطور السفارتين السكندرية واليهودية في صيف عام ٤٠ م ولم يتجاوز الأمر تبادل التهمة ثم غادر الامبراطور روما إلى كمانيا . وفي انتظار مقابلة ثانية كانت الأمور قد تدهورت تدهورا سيئا بالنسبة لليهود إذ تنهى إلى الامبراطور أنها فتنة حدثت في يامنيا Jamnia وهي مدينة تقع على ساحل يهودا وكل سكانها من غير اليهود قد أقاموا مذبحا للامبراطور فثار اليهود ودمروا المذبح .

وردا على تحدى اليهود أمر الامبراطور بترونيوس P. Perronius بصنع تمثال له ووضع في قدمي الأقداس في هيكل اورشليم . ووجدت البعثة اليهودية نفسها في موقف صعب إذ لم يجد الأمر مقصورا على تلم محدودي حاق بيهود الاسكندرية يلتصون من الامبراطور وفعه عنهم بل ان الشعب اليهودي قاطبة أصبح عندئذ في محنة عليه ان يكافح في سبيل الخلاص منها وكان من الطبيعي ان تنكشف مشاكل يهود

الاسكندرية لتحتل المكانة الثانية بعد ماكن اليهود الامبراطورية وخاصة لليهود غرس
يهودا . وقد اهتم اجيريا الملك اليهودى باقتلاع الامبراطور بالمدول عن ونهم تحالسه
فى الهيكل واذا كان قد نهب فى ذلك فلا يبعد انه ونفى فى جعل الامبراطور يحسن
استقبال الوفد اليهودى فى المرة الثانية كانت مطالب اليهود تتلخص فى المطالبة
بعقبتهم فى مباشرة طقوس دينهم بعريسة تامة وتحديد وضعهم باليتهم فى الاسكندرية
باعتبار ان لهم الحق فى التمتع بحقوق المواطنة الكاملة فى تلك المدينة . وكانت المقابلة
غريبة فى نوعها ان كان الامبراطور يعتقد افعال الترسعات والتعسينات فى قصره ويخاطب
المحال فى معين فان الوفد ان اليهودى والسكندري يتحققان ويجدان فى اشهر . واتهم
الوند الاغريقى اليهود بأنهم لا يحترمون بتأليه الامبراطور ورد اليهود بأنهم قد مسوا
القرايين من اجله ثلاث مرات . مرة عند توليه عرش الامبراطور ومرة ثانية عند ما ابل بسن
مرضه ومرة ثالثة عند ما شن فى انهداك لحملته على ألمانيا ورد عليهم الامبراطور بسان
ذلك لا بعدوى من راسه لأنهم قد قداموا القرايين لرب غيرهم . ثم انتهى الامبراطور هذه
المقابلة المصيبة بقوله : " اننى لا اعتبر هؤلاء القوم شريرين بقدر ما هم تمسسا " .
وعقلى لأنهم لا يؤمنون بالوحدانية .

وختم فيلون كتابه عن سفارته الى جايوس بقوله ان الرعب الذى من قلوب الوفد
اليهودى لم يكن اشفاقا منهم على انفسهم بل انهم انوا يشعرون بما عساه ان يحدث اذا
فشلت سفارتهم ان ربما تكررت من جديد مأساة الاسكندرية فى اى مدينة اخرى من مدن
الامبراطورية يعيش فيها اليهود . ولم يخبرنا فيلون بما أسفرت عنه سفارته الى الامبراطور
او ماتم بشأن مطالبها ولعله انتهى رسالته التى لم تصلنا خاتمتها بالهديث عن النهاية
المؤسفة التى انتهت بها حياة جايوس ولعله ايضا انتهز هذه الفرصة ليدل على ان فى
تلك النهاية عبوة وتذكوة بان رب اليهود لن يتخلى ابدا عن شعبه المختار .

ومن الذى يجب ان يتحمل تبعه الأعداء انتم ومعتنى الاسكندرية سنة ٣٨ م ؟ ان فيلون يلقى التبعة على نيكوس وكاليبول . أما الأول فلأن زعماء الاسكندرية وجدوا فيه صيدا سهلا يستطيعون من طريقه تحقيق أغراضهم أما الثانى فلأنه باصراره على تأليه نفسه وتجاهل حقوق اليهود المكتسبة أتاح لأغريق الفرصة للتكيد بهم وإغرامهم على وضع تماثيله فى معابدهم . ولعل فيلون عندما قدم كتابه الأول الى الحاكم الرومانى بوليو Pollio الذى غلف فلانكس كان يقصد انذاره بما سوف يحدث له ان أساء استئداء سلطته وتجاوز حدود وظيفته بدروانه اليهود ممن امتيازاتهم . وعندما أتم كتابه الثانى وقدمه الى الامبراطور كلود يوس كان يريد تذكيره بالمصير الذى لقيه جايوس لظلمه اليهود وأغراضه عنهم . ويلقى فيلون التبعة كذلك على أغريق الاسكندرية لكنه يحرض على أن يبين أنهم لم يأتوا جميعا مسئولين عن تلك الحوادث فقد قسرا اتهامه على جماعة من الرنات والمهيجين من الزعماء .

ولا جدال فى أن أغريق الاسكندرية والامبراطور وفلانكس يجب ان يتحملوا قدرا من المسئولية عن هذه الأحداث إذ أنهم جميعا أسهموا فيها . ويستوقف النظر أن فيلون لم يلق أى جانب من التبعة على اليهود . لكنه لم ينتظر منه أن يتخذ غير هذا الموقف بوصفه يهوديا ورئيس البعثة التى تولت الدفاع عن اليهود . وإذا كان قد حملنا أغريق الاسكندرية والامبراطور وفلانكس نصيبا من المسئولية عن تلك الأحداث فان الانصاف يقتضىنا أن نقرر أن اليهود أنفسهم بما جعلوا عليه من محاولة استغلال كافة الفوس لمصالحهم كانوا السبب فيما أصابهم فقد كان الباعث الاصل على الفتنة مناصرتهم الحكم الجديد ومدادتهم الرومان وكان السبب المباشر لاندلاع لهيب الفتنة محاولتهم استغلال وجود أجرييا بين ظهرائهم وذلك أثاروا ثائرة الحاكم والاغريق عليهم .

اننا اذا سلمنا جدا لا بصدق دعوى فيلون والاتهامات التى كالمها لفلانكس فان معنى ذلك ان اليهود ارتكبوا فى حق انفسهم جماعة كبرى لأنهم من ناحية أخرى

بالفرا في تقدير صداقة الامبراطور لاجيريا ومن ناحية اخرى لم يدخلوا في حسابهم
عداء الافريق لهم وازرار الحاكم منهم وتحسك الامبراطور بأن يحده رعاياه واحتسبال
استغلال الافريق ذلك ضد هم • لقد افرى اليهود ما تمتصوا به من عطف الامبراطورين
أفسلس وثيبريوس وما منحوه من حقوق كان من بينهم حرية العبادة فأغضبوا عيونهم عن
نذر كانت كغيلة برد هم الى صوابهم فقد كانت عدوة الافريق لهم واضحة ويطش كاليجولا
بأقرب الناس له تدعو الى الحذر منه وعدم الاطمئنان اليه •

ويحدثنا فيلون بأن اليهود بما توافر لهم من قوة العقيدة ورسخ الايمان ورفضوا
بمبادئ التسول قيد انلة من ما دوىق لهم • ولذلك أصبح مصيرهم محلقا في كفة القدر
لأن كاليجولا اعتبر نفسه الها وأنه هو القانون • ولذلك أصبحت حقوق اليهود وامتيازاتهم
رعايا بمشيئة الامبراطور ان شاء • ثمهم منها • وانى أوافق على الراى القائل بأن فيلسون
كان يخفى حقه على الامبراطورية الرومانية وراء نقاب من المديح الزائف للحاكم الرومانى
الذى يستخدم مصالح اليهود ويحترم حقوقهم وامتيازاتهم • وانى ارى كذلك أن نعمة الكراهية
للحاكمة الرومانية التى ترددت بومبي في السفر الثالث من كتاب الحكماء عادت لتردد من
جديد في كتابه فيلون " ضد نيكولس " و " السفارة الى جايوس " •

وكان من الطبيعي أن تفضى أحداث الاسكندرية وناسطين الى اضطراب اليهود
وانزعاجهم مما عدا بالملكين اليهوديين الشقيقين اجيريا الاول وهيرود الى المسألة
بالتوسط لدى الامبراطور كلاود يوس عند توليه عرش الامبراطورية ليعيد الهدوء
والطمأنينة الى نفوس اليهود في الاسكندرية وفى سوريا • وقد استجاب كلاود يوس لمسألهما
وسمحت الى الاسكندرية قرارا أكد فيه كافة الحقوق والامتيازات التى كانت لليهود قبل
سنة ٣٨ م وألقى على جايوس وما أصابه من جنون تبعه ما حدث فى المدينة من قسطن
ومشاحنات وما حاق باليهود من جزاء رفضهم مخالفة شريعتهم وقبول فكرة تأليه وختهم
القرار بتحذير كل من اليهود والافريق من أحداث شغب أو اضطرابات جديدة ففى

المدينة • وما لبث الامبراطور أن أصدر قرارا آخر لصالح كافة يهود الامبراطورية استجابة منه أيضا لالتماس ملكي اليهود وقد أورد ذلك في دياجنة هذا القرار الذي منح بدقتضاه يهود الامبراطورية نفس حقوق يهود الاسكندرية بيد أنه لم يفته أن يحذر اليهود في الوقت نفسه من الاستغفاف بالمشاعر الدينية لغيرهم من الشعوب فسير اليهودية •

ويبدو أن يهود الاسكندرية لم ينفذوا إلى السكينة • إذ ما لبثوا أن شرعوا • سلحتهم في وجه الاغريق وأيقظوا الفتنة من جديد بعد أن استقدموا يهودا من داخلية مصر ومن سوريا فأصدر الامبراطور كلاود يوس أوامره إلى حاكم مصر لقمع الفتنة بكل حزم وقد طالب ذلك تدخل القوات الرومانية فوضعت حدا لسفك الدماء وأعمال العنف • ومما يدل على عنف هذه الفتنة أن كلاود يوس استعمل كلمة " حرب " Polemos عند الحديث عنها في رسالته المشهورة التي يمسبها إلى الاسكندرية • وتدل مهاجمة اليهود لاغريق الاسكندرية على هذا النوع على أنهم لم ينتظروا النتائج التي قد تسفر عنها مقابلة وفد لجبايوس قبل أن يلقي مصرعه في منتصف فبراير سنة ٤١ م • بل أعسدا • عدتهم للانتقام من اغريق الاسكندرية • لكن الحاكم الروماني هذه المرة كان أكثر حزمًا من فلاكوس فلم يسمح للفتنة أن تستشري على نحو ما حدث سنة ٣٨ م •

وما أن هدأت الأحوال حتى بادركل من الاغريق واليهود إلى ارسال وفد عنهم إلى روما وكان الهدف الظاهر للبعثتين تهنئة الامبراطور بتوليته عرش الامبراطورية ومحاولة التخلص من تبعة مسئولية الحوادث التي جرت مؤخرًا في الاسكندرية •

وقد عثر في قرية فينادلفيا (جزيرة) في الفيوم على رسالة بحث يهود الامبراطور كلاود يوس إلى مدينة الاسكندرية ردا على مطالب الوفدين الاغريق واليهودى وقام الحاكم الروماني باذاعة هذه الرسالة على سكان المدينة في ١٠ نوفمبر ٤١ م •

وتنقسم الرسالة الى قسمين : قسم يتعلق بمطالب الاغريق والرد عليهم
والقسم الاخر يتعلق بمطالب اليهود والرد عليهم كما يتناول موضوع النزاع بين
الاغريق واليهود .

ومن اهم ما تشتمله القسم الأول :

أولاً - قبل الامبراطور تكريم مواطني الاسكندرية لشخصه وترشيده باعرابهم عن
المولاه لا سره أغسطس .

ثانياً - قبل الامبراطور بحد تردد ان يقام في روما تمثال ذهبي يمثل السلام
الذي حققه أغسطس وكلاود يوس .

ho klaudianês Eirenes Sebastês (Pax Augusta Claudiana)

وذلك حتى لا يهتم بالميل الى الحمد وان وقبل كذلك ان يحسن تمثال آخر في بعض
الاعباد في الاسكندرية .

ثالثاً - رفض ان يحسن كاهن اعظم له او ان تقام معابد من اجل عبادته لانه
لا يريد ان يسلك سلوكا ممحيا ولأن انشاء المعابد لا يكون الا للالهة وحدها .

رابعا - اكد للمواطنين الامتيازات المترتبة على تمتعهم بحقوق المواطنة
الاسكندرية والتي اقرها أغسطس نفسه .

خامساً - تخلص بلباقة من اجابة المواطنين الى طلبهم الناص باعادة انشاء
مجلس الشورى Boule في المدينة باحالة الموضوع على حاكم مصر ليقوم ببحثه
ودراسته .

وبمنا من بين مظاهر التكريم التي اراد الاسكندريون احاطة كلاود يوس بها
اقتراحهم اقامة تماثيل من الذهب يمثل أحدهما فكرة السلام الذي حققه كل من أغسطس
وكلاود يوس وموافقته بحد تردد على تشييده في روما وقد اختلف الآراء في تفسير تردد
كلاود يوس فثمة رأى يقول ان هذا التمثال يرمز في الواقع الى انتصار الرومان على اليهود

الثائرين في الاسكندرية في فبراير سنة ٤١ م فيكون الفرع من اقامة هذا التمثال تخليد ذكرى اعادة السلام وقهر اليهود وتخلص الافريق ببراعة من مسٹرلية حوادث سنة ٤١ م والقاء تبعيتها على اليهود غير أن كلاود يوس وبعد أنه ليس من مصافقة السراى في شيء اقامة التمثال في الاسكندرية لأن ذلك يحد تحيزا منه الى جانب الافريقى ومتابعته لسياسة جايوس غير المتزنة معوهم تلك السياسة التى تسببت بدلفى مباشر أو غير مباشر في مأساة سنة ٣٨ م • وان مثل هذا التصرف من جانب الامبراطور قد يفضى الى متابعه يدة كان في غنى عنها ولذلك اختار أن يقام التمثال في روما بدلا من الاسكندرية وهناك رأى آخر يتلخص في أن الامبراطور لم يستد المسؤل عن حوادث سنة ٤١ م وأن الحاكم الرومانى لم يناهز فريقا على فريق وانما جعل نصب نينية أن يخذ الفتنة وأن يعيد النظام الى المدينة • وحتى مع التسليم بأن اليهود كانوا هم المحتدين فانه من الصعب أن تتصور أن الاسكندريين لم يعزوا ساكنا لرد عدوانهم واذا كان قد أصاب اليهود اذى على يد الجيش الرومانى فليد من أنه قد أصاب الافريق اذى مثله وبذلك ليس هناك ثمة ما يدعو الى الربط بين فكرة اقامة هذا التمثال وفكرة الانتقام وابرار النصر الذى حققه الجيش الرومانى على اليهود • وفصل من ذلك فانه لم يرد في رسالة كلاود يوس ما يشير الى أن افريق الاسكندرية اقترحوا بأن تكون الاسكندرية مقرا لهذا التمثال • واذا كان الامبراطور قد تردد في اقامته في روما فان سبب هذا التردد هو أن اقامة مثل هذا التمثال في العاصمة الرومانية سيجعل الرومان يحقدون على الفور مقارنة بينه وبين أغسطس الذى اقيم من أجله تمثال Pax Augusta رمزا للسلام الذى منحه للامبراطورية في الوقت الذى لم يكن الشعب والجيش الرومانى قد عرفا بعد فسى كلاود يوس من الصفات ما يؤهله لأن يقف مع أغسطس على قدم المساواة فيصعب بذلك اضحوة الناس في روما •

ومما يجدر بالملاحظة أنه اذا كان الامبراطور قد قبل بعرض مظاهر التشريف التى خلصها عليه الاسكندريون فانه رفض أن يقام له معبد من أجل مبادئه • ويبدو

انه قد اراد ألا يقع فيما وقع فيه كاليجولا خشية أن يؤدى ذلك الى وقوع صدام بين
اليهود والافريق ، ويتضح أيضا من هذا القسم من رسالة الامبراطور انماض بافريق
الاسكندرية أنه لم يشأ استحداث جديد لم يفعله أغسطس اذ بينما أكد للاسكندريين
ما سبق أن منحه لهم أغسطس من امتيازات رفض مثله بالسماح لهم بإعادة تشكيل مجلس
الشورى .

أما القسم الثانى من رسالة الامبراطور فيتضمن النص التالى :

" وأما عن الفريق المسئول عن الشعب والنزاع - وأن شتم الصدق -
عن الحرب مع اليهود فعلى الرغم من سفراءكم : ولا سيما ديونيسيوس
ابن ثيون ، قد دافعوا (عن قضيتكم) دفاعا جيدا عندنا
ووجهوا (بعضكم) ، إلا اننى لم أشأ أن أقوم بتحقيق دقيق ،
مختزنا فى صدرى سخطا دينا على من يبدؤون (المدان) من
جديد . وانبتكم بصراحة أنه ان لم تكفوا عن تبادل العداء المستحكمة
القاتلة فسوف اضطر الى أن أظهر لهم كيف يصير الماهل الشفوى
عندما يمتلكه غضب هو محق فيه ، ولهذا فأنى ، من ناحية ،
أناشد الاسكندريين أن يبدأوا روح التسامح والود لليهود الذين
يعيشون فى المدينة نفسها منذ زمن طويل والا ينتمكوا شعائر عبادتهم
الدينية ، بل ان يدعوهم يمارسون عاداتهم التى مارسوها أيام
أغسطس المؤله والتى أقرتها أنا كذلك بعد أن سمعت أقوال
الطرفين . ومن ناحية أخرى فأنى أمر اليهود بصراحة ألا يقيموا
جهدهم فى السعى وراء (حقوق) أكثر مما حصلوا عليه من قبل والا
يوسلوا بعد اليوم سفارتين كأنهم يعيشون فى مدنتين ، فذلك أمر لم
يحدث أبدا من قبل ، والا يقيموا أنفسهم فى مماريات معاهد
الترية أو منظمات الشباب بل أن ينتفعوا بها فى حوزتهم (ممن

امتيازات) ويقتضوا في مدينة ليست مد ينتهم بوفرة من الخسائر
الجمعة وعليهم ألا يستقدموا أو يستدعوا يهودا يندون (الى المدينة)
من سوريا أو من مصر عن طريق النهر مشيرين في نفس مزيدا من الرية
ولئن لم يمثلوا لا تتقن منهم بكى الوسائل بوصفهم قوما ينشرون
المياه الشامل في أنحاء المسورة . فان كل ملكا عن هذه الاعمال
ورضى أن يحمي في تسامح ورد مع الآخر نسوا أولى من جانب اهتماما
للمدينة التي تربطها بنا صداقة تقليدية قديمة " .

ويبين من هذا النص أن الامبراطور لم يشأ القيام بتحقيق دقيق وذلك دنا
للاحقاد حتى يخلد كل من الاغريق واليهود في المدينة الى السكينة والهدوء . ولقد
كان الامبراطور قد ذكر في رده " وأناشد للمرة الثانية الاسكندرين أن يبدروا التسامح
بحو اليهود " فان بعض المؤرخين يرى أن الامبراطور أراد أن يؤكد ما سبق أن ذكره
في قراره الذي أصدره الى الاسكندرية في مستهل حكمه استجابة لرجاء أجريها وليس
نتيجة لتحقيق أجراه الامبراطور فعلا لمعرفة المسئول عن حوادث عام ٤١ م .

واختلف المؤرخون فيما بينهم بشأن البعثتين اليهوديتين اللتين أشار اليهما
الامبراطور ان ذهب بعضهم الى القول بأن أحدهما كانت بعثة فيلون التي جاءت
على عهد كاليجولا وكانت لم تبحر روما بعد . أما الثانية فهي تمثل وفد زعماء اليهود
الذين أحدثوا فتنة عام ٤١ م . وقال البعض الآخر أن أحد الوفدين كان يمثل
المتزمتين من اليهود وأن الوفد الثاني كان يمثل المتحررين منهم . وهناك رأى ثالث
يقول صاحبه بأن إحدى البعثتين كانت تمثل مواطني الاسكندرية من اليهود ، بينما
البعثة الثانية تمثل اليهود العاديين الذين لم يكن لهم حق المواطنة في المدينة .

ونحن وإن كنا نميل الى الأخذ بالرأى الثاني إلا أننا لا نستطيع رفض
الرأى الأول تماما بينما نرفض الرأى الثالث لأن اليهود لم يكونوا أبدا مواطنين في

المدينة كما سنوضح ذلك في الفصل الخاص بالوضع المدني لليهود • ومهما يكن ممن
شيء فان الامبراطور اوسع صدره للوفدين معا رغم ضيقه بهما •

ومثل ما كان الامبراطور صريحا في رفض طلب الاسكندرية ، اقامة مجلس شورى
كان عنيفا وصريحا الى أبعد الحدود عندما انذر اليهود بأن يقتلوا بما لديهم ممن
امتيازات كفلتها لهم الادارة الرومانية منذ أيام المؤله أغسطس • وانذرهم ايضا
بالا يقتلوا أنفسهم في مباريات النوادي وتدرجات الشهاب وبذلك يكون قد حرم عليهم
الجنائزيم • ثم كان الامبراطور بعد ذلك واضحا كل الوضوح وهو يذكر اليهود بأنهم
يقيمون في مدينة ليست مد ينتهم • وبذلك يكون كلود يوس قد أكد ما سبق ان قررره
فلاكوس من انهم اجانب وغرباء عن المدينة •

ومرغم ما زعمد الامبراطور من أنه لم يقر ببعث دقيق لمحرفة المسئول عن الفتنة الا
اننا نرى في مناشدته لليهود الا يستقدموا انصارا من سوريا او من داخل مصر ، وفي
انذاره بأنهم اذا فعلوا ذلك فانه سينتقم منهم قهرا بنشرون الهباء دليل على تحديد
المسئولية ورغبته في اشعار اليهود بنصيبهم فيها •

ويكشف هذا الخطاب عن شخصية كلود يوس والعامه بالموقف وحزمه في معاملة
الاسكندرية واليهود على السواء بطريقة لا تجاض المدالة ولا تجعله عرضة للاتهام بالميل
الى احد الفريقين • وقد كان صادقا عندما أعلن انه سيتبع سياسة المؤله أغسطس ان رأينا
يتمشى مع مطالب كل من اليهود والافريق بقدر ما يسمح به استتباب الأمن والنظام والوضع
القانوني القائم بالفعل في المدينة فعندما طالب الاسكندريون باقامة مجلس شورى كما
يؤخذ من رد الامبراطور تخلص من الحاحهم باحالة الموضوع على الحاكم الروماني في
مصر لدراسته • وعندما طالب اليهود بحقوق المواطنة او يمثل حقوق الاسكندريون رفض
ذلك بكل حزم وصراحة •

ويرتخذ من احدى البرديات التى تنتمى الى المجموعة المصروفة باسم أعمال شهيد الاسكندرية أن الطريقة التى عالج بها كلاوديوس المسألة اليهودية لم تعجب ايسيدوروس الزعيم الاسكندري ورئيس الجمنازيوم بالاسكندرية إذ يبدو أنه أرجح القرارات التى اعترف فيها بحقوق اليهود وامتيازاتهم الى قوة تأثير أجريها على الامبراطور ولذلك رأى ضرورة التخلص منه باتهامه أمام الامبراطور • وقد سبق لايسيدوروس أن استدعى الى البلاط الامبراطورى شخصيات بارزة فى المجتمع الرومانى وكسب دعواه ضد هم • وكان بينهم اثنان من أصدقاء كلاوديوس • وقد لقيا مصرعهما على يد كاليغولا • وقد حفظت لنا البردية التى نحن بصدد ما نأر من حوار فى المجلس القضائى الذى عقده الامبراطور للاستماع الى الوفد الاسكندري الذى كان يرأسه الزعيان الاسكندريسان ايسيدوروس ولاهون • ويرينا هذا الحوار أن الامبراطور اتخذ منذ البداية موقفا عدائيا من ايسيدوروس إذ حذره من أن يسب صديقه أجريها فيرد ايسيدوروس :

مولاي قيصر • ماذا يمتنيك من أمر يهودى كاجريها لا يساوى شروى نقيير ؟
 فيسأله كلاوديوس • أصحيح يا ايسيدوروس انك لمن راقصة فى جوقة مسرحية ؟
 فيرد الزعيم الاسكندري : أنا لست عبدا ولست لمن راقصة وإنما أنا مدير معهد التربية بمدينة الاسكندرية المشهورة • اما أنت فأنت غير شرعى لسالموس لليهودية •
 ووجه ايسيدوروس الاتهام لاجريها بأن لليهود يرغبون فى اثارة ضوا • بسوا •
 لا نهم يدفعون ضريبة الرأس • مثلهم •

ولما كانت هذه المجموعة من الوثائق المتعلقة بأعمال شهيد الاسكندرية تحرس على اظهار الأباطرة بمظهر الممالئين لليهود صناع الرومان فلا عجب أن هذه الوثيقة التى عرضنا لها أظهرت كلاوديوس بمظهر لا يتفق مع ما عرفناه عن هذا الامبراطور من واقع بردية لندن رقم ١٩١٢ ومن مصادر أخرى ذلك أنها تشهد بحسن ادراكه وميله الواضح الى تحقيق العدل • ويلاحظ أن هذه الوثيقة قد بالشت بشكل

مفصوح في النيل من كلاود يوس فانه لما لا يقبله الحقل أن يذهب ايسيد وروس في شططه الى حد الاجتراء على وصف الامبراطور بأنه ابن فير شرع ومن سلالة يهودية حتى اذا كان هذا الوصف صحيحا فما بالنأ وهو غير صحيح . ازاء ذلك نرى أنه ليس لهذه الوثيقة ومثيلاتها من وثائق أعمال شهداء الاسكندرية قيمة تاريخية الا من حيث أنها تصور مشاعر المجتمع الاسكندري تجاه الرومان واليهود . أما ما جاء في مثل هذه الوثائق من تفاصيل فيجب تناوله في حذر شديد .

واذا كانت قلعة من المؤرخين ترجح الوثيقة " أعمال ايسيد وروس " Acta Isidori الى عام ٤١ م وترجع حدوث المحاكمة المشار اليها في هذه الوثيقة الى ما قبل مشول وفدى الاغريق واليهود بين يدي الامبراطور وصدر القرارات التي تضمنتها برديسة لندن رقم ١٩١٢ فاننا نرى من الكثرة الغالبة أن وثيقة أعمال ايسيد وروس ترجع الى عام ٣٥٣م وبذلك تكون لاحقة لبردية لندن . وعلى كل حال مهما كان الترتيب الزمني لهاتين الوثيقتين فان هذا لا يؤثر في النتائج التي انتهت اليها تلك الأحداث وهي : أن الامبراطور أقر لليهود بكافة الحقوق والامتيازات السابقة التي كانت لهم وأصبح في إمكانهم حينئذ أن يهاشروا في حرية تامة عاهدتهم وطقوسهم الدينية وأن يعيشوا وفقها لتقاليدهم المتوارثة ولكن من ناحية أخرى أغلقت أمامهم كل السبل التي كان من الجائز أن تفضي بهم الى نيل حقوق المواطنة في الاسكندرية وبذلك ظلوا بمعيد من هيئته مواطني المدينة لا يستطيعون الاندماج فيها أو نيل امتيازاتها وبالتالي فشلت كل محاولة بذلت للتوفيق بين اليهود والاغريق واذا كان الاغريق قد عبروا عن موقفهم من اليهود بكلمات واضحة لا تموزها الصراحة فحواسنا أنهم لا يريدون في صفوفهم قوما غريبا عنهم وكان قرار فلاكوس صريحا هو الأمر عندما اعتبر اليهود غرباء وأجانب عن المدينة ، فان الامبراطور كلاود يوس بإيماده اليهود عن البجنازيوم ومباراته قد قد فدبهم في أحضان تلك المناصر المتصرفة التي كانت تعارض كل محاولة للتقريب بين اليهود وسين الاغريق .

ومحمد مضي زها * ثلاثة عشرة عاما على تلك الأحداث التي وقعت على
 عهد كلاوديوس انفجر الموقف مرة أخرى في الاسكندرية في عهد خلفه الامبراطور
 نيرون * وبيان ذلك أنه في ١٦ مايو سنة ٦٦ اندلع لهيب الثورة في اورشليم نتيجة لصراع
 بين الطبقات العليا التي اتفقت مصالحها مع مصالح روما والطبقات الدنيا من اليهود في
 يهوذا وتطور الأمر الى الثورة ضد روما نفسها وظهور عدة حركات اريهابية قامت بها
 جماعات متطرفة كان من أبرزها عصبة الخنجر ، وازاء ذلك عدلت السلطات الرومان في
 مصر عن الحملة التي كانت تعد المدة لارسالها الى بلاد النوبة وبادرت بارسال
 جميع الفرق الرومانية في مصر الى فلسطين فيما عدا الحامية المادية التي كان يصعد
 اليها بالمحافظة على الأمن في العاصمة * وفي أعقاب ذلك وفي الصدام بين اليهود
 والاغريق في الاسكندرية ولعله كان انعكاسا للأحداث البارية في فلسطين * ومصدر رنا
 الوحيد عن حوادث الاسكندرية عام ٦٦ م هو يوسف ، الذي يحدثنا بأن الفتنة بسدت
 عندما اجتمع حشد كبير من الاغريق في الملعب المديج بالعاصمة للتباحث في ارسال
 بعثة معينة الى الامبراطور نيرون * وحدث أن تسلك الى الاجتماع عدد كبير من اليهود
 ما أن رأهم الاغريق حتى صاحوا : "جواسيس ٠٠٠ أعداء ٠٠٠" واندفع الاسكندريون
 للقبض عليهم ولكن غالبية اليهود تمكنوا من الفرار وأراد الاسكندريون أن يحرقوا
 منازل أولئك اليهود الذين وقموا في أيديهم * وعندئذ سارع جميع حاشد من اليهود
 لنجدة أخوانهم ، وأول الأمر رجحوا الاغريق بالحجارة ثم حاولوا اضرام النار في الملعب
 مهددين بحرق جميع من فيه من الاغريق * وكاد اليهود أن ينجحوا في تنفيذ ما هددوا
 به لولا تدخل تيبيريوس يوليوس اسكندر حاكم مصر اليهودي الصابي * الذي حاول
 أولا أن يرد اليهود الى جادة العقل والصواب حتى لا يضطر الى استخدام القوة ،
 ولما لم يستجيبوا الى نصحه استعان عليهم بالجند الرومان الذين كانوا في طريقهم من
 برقة الى فلسطين كما استعان بالفرقتين المسكنتين في نيقوليس وإباح للجند الرومان
 نهيب متاجر اليهود واستباحة مساكنهم * وأورد يوسف وصفا مؤثرا لما حدث في الحس
 الرابع حيث سالت الدماء أنهارا وقتل من اليهود خمسون ألفا ولم يرحم الجند شيئا أو
 طفلا *

ويؤخذ على رواية يوسف أولا اغفال ذكر الغرض الذي من أجله كان الاسكندريون يريدون ارسال بمشتهم الى نيمرون • ولعل فرضهم كان التعبير للامبراطور عن ولائهم ازا • الفتنة اليهودية القائمة في اورشليم • ويؤخذ عن تلك الرواية أيضا اغفال ذكر السبب الذي من أجله حرص اليهود على شهود هذا الاجتماع لمواطني الاسكندرية • أكان غرض اليهود مجرد الاستطلاع أم كانت لدى الذين شهدوا منهم الاجتماع تعليمات محددة بإثارة الشعب اذا تهيئوا أن أغرق الاسكندرية سيقومون بعمل في غيبير صالحهم ؟ ومهما كان غرض اليهود من وراء تسليمهم الى اجتماع عقده خصوصهم فان قيامهم بهذا العمل في ذلك الجو المكفهر فضلا عن رفضهم الاستماع الى نصيحة الحاكم قبل أن يستفحل الأمر يدل على سوء نيتهم ويلقى عليهم تهمة ما أعقب ذلك • ويستوقف النظر المهارات المعتدلة التي استخدمها يوسف في حديثه عن الحاكم الروماني تيبريوس يوليوس اسكندر • ولعل ذلك يفسر برغبة يوسف في تعلق هذا الحاكم الذي كان يشغل أسس منصب روماني في مصر فضلا عن أنه كان أحد أركان حرب تيتوس ومستشاره في حصار اورشليم ومن ذلك لم يستطع يوسف اخفاء ألمه للقسوة والمنف البالغين في اخماد ثورة اليهود ولا يبعد أن يكون قد بالغ في تقدير عدد اليهود الذين ملكوا نتيجة لآخمادها على هذا النحو •

وفي رأي بعض المؤرخين أن الطبقة الدنيا من يهود الاسكندرية هي التي كانت وقود لهذه الثورة في حين أن الطبقات الممتازة من اليهود تجنبت هذا المصير بإعلان ولائها للحكومة • ولا يستبعد أن الحاكم وقد كان يوما واحدا منهم قد بسط حمايته الشخصية على جميع أعضاء مجلس الشيوخ اليهودي وهذا يفسر السعي لدى رجال من هذه الفئة ليتوسطوا لدى حنن جلدتهم ليخلدوا الى السكينة • ولهذا الرأي اعتباره • سيما وأنا سنرى أن بعض زعماء هذه الطائفة من يهود الاسكندرية قد تحرجت عن مساعدة الثوار الذين فروا الى مصر بعد سقوط اورشليم في أيدي القسوات الرومانية •

وإذا كانت ثورة اليهود قد أخذت في مصر فأنها استمرت مستعمرة
الأواريين فلسطين وإن كانت السلطات الحربية قد توقفت مؤقتاً في يونيو ٦٨ م عندما
وصل إلى الجيش الروماني نه انتحار الإمبراطور نيرون . وحدث أن نودي بفباسبسيان
قائد القوات الرومانية المقاتلة في فلسطين إمبراطوراً فساد فلسطين تاركا القيادة لابنه
تيتوس الذي استأنف القتال وشدّد النكير على اليهود المحاصرين في أورشليم ، ودعم
عميلة أركان حربه بأن ضم إليها المؤرخ اليهودي يوسف وتيبريوس . يوليوس الاسكندر
الذي جعل منه رئيساً لهذه الهيئة . وفي أغسطس سنة ٧٠ م سقطت أورشليم ودحر
الهيكل عن آخره ولم تقم له قائمة منذ ذلك الحين . وألقى الرومان مجلس السنهدريسن
Sanhedrin ووظيفة الحبر الأعظم . وزيادة على ذلك فرغ الإمبراطور فسباسبسيان
على يهود الإمبراطورية جميعاً أن يوماً وضربة خاصة للاله جوبيتر كابيتولينوس
Juppiter Capitolinus في روما ، حيث خصصت لها خزانة باسم Fiscus
Judaicus.

ولم تكن هذه الضريبة إلا ضريبة نصف الشاقل التي كان اليهود يومئذٍ ونهها
من قبل إلى هيكل أورشليم طوعاً واختياراً استجابة لتعاليم التوراة وأصبحوا يومئذٍ منها منذ
هذا الوقت لصالح جوبيتر كابيتولينوس وقد كان حمل اليهود على آلهة هذه الضريبة
لجوبيتر إنما كان يعني انتصار هذا الإله الروماني على . وهكذا أثمرت
روما اليهود بذلتهم وحربت أورشليم مكانتها الدينية السامية الأولى بين يهود الإمبراطورية
وإن كان فسباسبسيان لم يمس حياتهم الدينية التي سارت سيرتها الأولى من حيث توفير
الحرية المطلقة لهم وهي تلك الحرية التي كانت جزءاً من السياسة التقليدية التي
دريجت عليها روما تجاه اليهود .

وقد حدث أن عرب إلى مصر عقب سقوط أورشليم طائفة من غلاة اليهود الذين
أطلق عليهم يوسف اسم Sikarioi وجاءوا يحرضون يهودها على الثورة ضد
روما واتخذوا شعاراً لهم " لا سيد إلا الرب " . وقد روى يوسف أن زعماء مجلس الشيوخ

اليهودى *Proteuontes tēs gerousia* دها الى عقد اجتماع عام قرروا فيه عدم
 الاستجابة لدعوة هؤلاء الناضرين والتصل من تعة ما عساه أن يحدث نتيجة لمجيئهم الى
 مصر * واعلمنا عن استيائهم القوا التبع على ستائة منهم في الاسكندرية وكذلك على
 بعض أفراد استطاعوا التسلل الى د الملية الهاند وسلموا البيني الى السلطات
 الرومانية فلقوا اشد صنوف العذاب ثم اعدوا جميعا ويرى (والاس Wallace
 أن يوسف لم يذكر حقيقة هذه الطائفة كاملة ويرى أنه ينبغي تفسير شعارهم بأن
 دفع الضريبة لجوبيتر كان باطلا * وبأنه لا ينبغي لليهود تأديتها الا ليهوه *
 وهو يرى كذلك أن الطائفة من الغلاة اعترفت التسلل الى معبد أونياس في ليونتوبوليس
 باعتباره أن هذا المعبد حل محل هيكل اورشليم بعد تدميره * ويبدو أن يوسف فطن
 الى هذه الحقيقة فهو يحدثنا بأن الامبراطور فسباسيان عندما شك في نوايا اليهود
 واحتمال تجمعهم في ليونتوبوليس أمر الحاكم الروماني لوبوس Lupus بتدمير
 المعبد * بيد أن الحاكم لم ينفذ أوامر الامبراطور بحذافيرها إذ اكتفى بخلق المعبد *
 ولعل هذا الحاكم كان يخشى إثارة يهود مصر إذ أقدم على تدمير المعبد ورأى أن في
 اغلاقه حلا وسطا يرضى الامبراطور ولا يغضب اليهود الى حد يدفعهم الى الثورة * ولكن
 يبدو أن خلق المعبد لم يكن كافيا ليقاف الفتن * ولابد وأن الاضطرابات استمرت مما
 اضطر خلفه باولينوس Paulinus الى تجريد المعبد من كوزته ثم أطلقه نهائيا
 وحرم على اليهود الدخول فيه وكان هدف الامبراطور من الاجراءات العنيفة التي أمر
 باتخاذها ضد المعبد أن يقضى في رأى والاس على كل ذريعة لليهود سواء في اورشليم
 أو في مصر للامتناع عن دفع ضريبة الهيكل الى معبد الاله جوبيتر الكابيتوليني * وقد بنى
 والاس هذا الرأى على نظريته القائلة بأن يهود مصر كانوا يدفعون الى معبد أونياس
 ضريبة الهيكل بعد سقوط اورشليم في يد السليوقيين وأنه بعد تدمير الهيكل على يد
 الرومان وفرض ضريبة Fiscus Judaicus لصالح جوبيتر من المحتمل أن يهود
 مصر عادوا الى أداء هذه الضريبة الى معبد أونياس باعتباره بديلا عن معبد اورشليم
 ليتخلصوا من دفعها لامبراطور بحجة وجود المعبد الذي حل محل هيكل اورشليم * ولما

كما قد مخالفنا رأى والاس فى أن يهود مصر فى العهد البطلمى كانوا يوعون بالضريبة الى معبد أونياس، فلا زلنا عند رأينا أن هذا المعبد لم يحل أبداً فى نفوس يهود مصر محل الهيكل بأية حال • وفى رأينا أن انغلاق المعبد كان جزءاً من الاجراءات التى اتخذها فباسباسيان لمقاومة أى اتباعه ثورى ليهود مصر فضلاً عن اليهود الذين فروا اليها بعد سقوط أورشليم •

والذى يعيننا من أنها • هذه الفتنة التى اجتاحت الاسكندرية ابان ثبورة اليهود فى فلسطين ما بينهما من صلة وائتساف اليهود فى الاسكندرية الى فريقين كان أحدهما يرى الاسلام ليهود مصر الا فى ربط حياتهم بحياة أخوانهم فى أورشليم • وكان الفريق الثانى يتألف من الطبقات الممتازة الذين اتفقت مصالحهم مع مصالح الاغريق فى المدينة وكانوا يرون أن يكيفوا حياتهم تبعاً للظروف التى يعيشون فيها ولا شأن لهم بما يجرى فى أورشليم وهذه الطائفة هى التى تمسكت بالعادة وسلمت من ألغوا عليهم القيسرى الى السلطات الرومانية ليثبتوا ولائهم على هذا النحو لتلك السلطات • ولعل أهم ما أسفر عنه سقوط أورشليم وتدبير معبد ما بالنسبة الى يهود مصر هو فرض ضريبة لليهود عليهم • وقد زادت ما كانوا يشعرون به من ذلة منذ أن فرضت عليهم ضريبة الرأس عند أول عهدهم بالحكومة الرومانية فى مصر • وقد جاء غضبنا على أبالة غلق معبد أونياس وتشيتت الجالية اليهودية فى ليونتوبوليس •

ويبدو أن ما لقيه اليهود على أيدى السلطات الرومانية وعمومهم بضيق الاغريق بهم قد دفعهم الى الميل الى العزلة والتقارب فيما بينهم ولذلك يبين أنهم أصبحوا يفضلون الإقامة فى حى بعينه فى المدينة مثلما حدث فى ادفوح حيث كانوا يقيمون فى الحى الرابع من هذه المدينة • وعندما نشر فى Wessely الاستراكا التى نشر عليها فى هذا الحى أطلق عليه اسم الغيتو Ghetto لكن هذا اللفظ خاص بمن الناحية القانونية اذا أخذناه بالمعنى المتداول فى المصور الوسطى • لكن لا غبار

على استعماله في العصر الروماني للدلالة على أن اليهود أنرضوا عن جيرانهم وفضلوا
الاقامة في حى معين ليكونوا بمنأى عن التيارات المناوئة لهم .

ومعد أحداث سنة ٧٠ م وما أعقبها من اضطرابات ساد الهدوء في الاسكندرية
فيما يبدو ولا أن مصادرها لا تتحدث عن ذلك شيء في المدينة وإن كانت الأمور لم تسرع على
ما يرام في روما وخاصة في عهد الإمبراطور دوميانوس الذي استطاع في تحصيل الضريبة
من اليهود وتمسك بالاضطهاد كل من كان يحاول الإفلات من دفعها وشفق ذلك
بالاضطهاد كل من يشتم منه الميز إلى اتباع " الحادات اليهودية " ولم يمتد أثر هذه
الاضطهادات إلى مصر تماما مثل ما حدث على عهد الإمبراطور تيريوس ، وإن كنا
لا نستطيع أن نتصور أن تنكسر وحدة العداء بين اليهود والأفريق بهذه السرعة إلا إذا
كان اليهود قد عالجوا علاقتهم بكل من الأفريق والادارة الرومانية بطريقة واقعية
وابتعدوا عن كل ما من شأنه إثارة الاحتكاك بأى منهما . ويبدو أن شيئا ما قد حدث
بين اليهود والأفريق بالاسكندرية في عهد الإمبراطور ترايان إذ أن إحدى وثائق أعمال
شهداء الاسكندرية تتحدث عن وصول وفد اسكندري ولخريهودى إلى روما قبل أن يارحبا
عند الإمبراطور إلى بارثيا في خريف عام ١١٣ م . وكان الوفد الاسكندري يتألف من
أحد عشر عضوا يضم ديونيسوس ، أحد زعماء المدينة ، وسفراء روما ، الجنائزوم وسفراء
الشخصيات البارزة من المواطنين الذين نالوا الجنسية الرومانية . وانضم إلى الوفد
خطيب الأفريق من سور يدعى باولوس Paulus ليتولى مهمة الدفاع عنهم لدى
الإمبراطور . وكان الوفد اليهودى كذلك يضم بين أعضائه السبعة يهوديا من أنطاكية جاء
معه ربه ، لكن بينما تحدثنا بأن الوفد الأفريق كان يحمل معه ثوبا نصفا لئلا
سبرابيس ، لا تفصح بشيء عما كان يحمله اليهود . ويرجح بعض المؤرخين أنهم ربما كانوا
يحملون كتبهم المقدسة أو لفافات كتب عليها شريعتهم أو ربما كانوا يحملون التوراة
في تابوت العهد جريا على عادتهم القديمة . رتبهم البردية الإمبراطورة افلوطينا
Plotina بالسمى لدى أعضاء مجلس الشيوخ ليقفوا إلى جانب اليهود ضد أفريق

بالامكانية • وتحمل البردية على الامبراطور وتنفي عليه تأثيره بموقف الامبراطورة
اذ انه لم على الافريق تحيتهم بينما رد تحية اليهود بمودة واضحة بل نسبت اليه
البردية انه اغلظ في القول للوفد الافريقى وقال :

" انكم تحيوننى كما لو كنتم تستحقون منى أن أقدم اليكم تحيى بعد هذا
الذى اجترأتم على فعله من اليهود " • وبمقابلة فجوة فى البردية ضاعت معها
معالم بضعة أسطر نقرأ بعد هذا حوارا بين الامبراطور وبين شخص يدعى هيرمايسكوس
كان يتحدث باسم الوفد الافريقى وان كان اسمه لم يرد ضمن أسماء هذا الوفد فى مستهل
البردية ويستوقف النظر فى هذا الحوار قول هيرمايسكوس : ان ما يزعمنا هو امتلاء
قلعة مجلسك باليهود الملحدين anosion loudaion • وقد استاء الامبراطور من
هذا القول فبادر هيرمايسكوس الى الحديث ناصحا اياه أن يناصربنى قومه
seautou والا ينبرى للدفاع عن اليهود الملحدين anosioi •

وتروى البردية أنه ما أن نطق هيرمايسكوس بهذا الكلام حتى تصبب عرقا
تمثال سيرابيس الذى كان يحمله وفد الاسكندرية وعقدت الدمشة لسان الامبراطور وساد
الهنج والدمج فى أنحاء روما وتعالى صياح الناس وفروا الى أعلى التلال • وليس أبلغ
من هذا دلالة على ما تتصف به هذه الوثائق من الدعاية الافريقية التى تفقد ما قيمتها
التاريخية الا من حيث أنها تصور مشاعر الافريق وما تفيض به من السخط على الرومان
واتهامهم بالتحيز لليهود • وما يجد رب الملاحظة أن الاتهام قد وجه الى تراجان الذى
أقسم أن يكون عادلا والا يسفك دما بريئا ولم تكن الامبراطورة أفلوطينا بأول امبراطورة
تتهم بالميل الى اليهود اذ سبق أن وجه مثل هذا الاتهام الى بوبيا Poppaea
زوج نيرون والامبراطورة أجريمانا Agrippiana زوج كلاوديوس • أما ما حدث
لتمثال سيرابيس فقد أثار تطبيقات شتى ، فقال البعض أن ذلك كان يعنى أن هناك قوة
قد سية عليها تهدد روما سيما وأن هيرمايسكوس قد نأى الامبراطور نصرته بنى دينه وفى
هذا اشارة واضحة الى أن هنا نواحي من الدين والتقاليد المتماثلة تربط بين الافريق

والرومان وتجعلهم يقفون صفا واحدا تجاه اليهود الذين يتبعون ديننا غربيا عنهم جميعا . ولا يستبعد البعض أن التمثال ابتل فعلا وهذا ذلك إلى وضع وعاء به ماء ففى مكان معين من التمثال ونضوح هذا الماء بطريقة معينة عند انتهاء عمره ايسكوس من مقالته . وفى اعتقاد نفر من المؤرخين أن هذه المعجزة كانت ارماسا بحد وشورة اليهود الكبرى سنة ١١٥ م أو اند ارا بما سيل بمعد السيرايبوم من تدمير ابا ان تلك الثورة . ونحن نستبعد التنباء الاغريق الى حيلة لجعل بسم التمثال ينضج بالماء عند الاتيان بحركة معينة خشية كلف أمر حيلتهم فى روما . ونعتقد أن الأمر لا يعدو أن يكون ضربا جديدا من الدعاية تفتق عنه ذهن كاتب البردية ولعل أهم ما يمكن استخلاصه من هذه البردية ونحن آمنون من الزلل هو وقوع اضطرابات فى الإسكندرية اعتبر الاغريق مسئولين عنها فحاولوا التوصل من تهمتها بكل وسيلة ممكنة . وهذا أنه قبل قيام اليهود بثورتهم الكبرى سنة ١١٥ م كان الجوق قد تلبد بحوامل الفتنة وأصبح مهيبا لاندلاع لهيها .

وقد شبت نار الثورة أول الأمر فى برقة ثم امتدت الى قبرص ومصر فى الوقت الذى كان فيه ترلجان مشغولا بحملته فى الشرق فقد تطلبت تلك الحملة سحب الحاميات الرومانية من كثير من ولايات الامبراطورية .

وقد بدأت الثورة فى برقة بالصدام الممتد بين اليهود والاغريق سرعان ما تطور الى صراع يائس خاضه اليهود ضد الحكومة الرومانية نفسها . وقد اختار اليهود لانفسهم ملكا يدعى " أندرياس " Andreas أو لوكاس (لوقا) (Lucias) وتضمن الروايات على وحشية اليهود فى مهاجمتهم للاغريق وبخطينا ديوكاسيوس Dio Cassius وصفا مؤثرا للتمثيل البشع الذى أحدثه اليهود بضحاياهم من الاغريق والرومان ، فيروى أنهم كانوا يلطخون أنفسهم بدمائهم ويأكلون لحومهم ، ويقدر ديوكاسيوس عدد الاغريق الذين لقوا حتفهم فى برقة بحوالى ٢٢٠٠٠٠ . وإلى جانب هذه الوحشية قام اليهود بتدمير المسابد الاغريقية وتخریب الطرق والمباني العامة حتى تحولت برقة فى آخر الأمر الى صحراء يخيم عليها الخراب الشامل . ولم يلبث ليهيب

الثورة أن امتد إلى قبرص حيث لقي ٢٤٠٠٠٠ نسمة مصرعهم وخربت ستميس، عاصمة تلك الجزيرة وصدر قرار يحرم على اليهود أن تطلأ أقداسهم أرضها .

وسرعان ما شملت الثورة مصر أيضا . وقد ظفنا بعدد لا بأس به من البرديات التي تصور أحداث هذه الثورة وعثرنا بتفاصيل ذات أهمية تاريخية كبيرة وقد توفر فوكس A. Fuks على دراستها دراسة وافية وقسمها إلى ثلاث مجموعات :

أولا - المجموعة الأولى وتتناول بعض الحوادث التي وقعت في الإسكندرية .

ثانيا - المجموعة الثانية وتحدثنا بتفاصيل حوادث الثورة في د اخلية البلاد .

ثالثا - المجموعة الثالثة وتظلمنا على رد الفعل الذي أحدثته هذه الثورة .

وتتضمن المجموعة الأولى برديتين تنتمي إلى مجموعة أعمال شهيد الإسكندرية نفهم من أولاهما أن معركة mache نشبت بين اليهود والرومان في الإسكندرية في تاريخ سابق للقرار الذي تضمنته هذه البردية وصدر في ١٣ أكتوبر ١١٥ م . ويشير القرار إلى بعض حوادث الحرق الممدم ومحاولة الاغريق الفاشلة للتصل من تهمة تلك الحوادث واعتبارهم مع عبيد هم مسئولين عن الأعمال العدوانية التي ارتكبت ضد اليهود وقد حذرهم الحاكم الروماني لوبوس Rutilius Lupus من التمداد في خرق القانون وأخطرهم بحضورهم أو قاض ho dikastes خاص أرسله الإمبراطور من روما للنظر في شكاوى الاغريق . ويرى بعض المؤرخين أن هذا القرار السالف الذكر في حشرة هذا البحوث القضائي الخاص كخطبة افتتاح للجلسة التي عقدت للتحقيق في حوادث الإسكندرية .

أما البردية الثانية فإنها تسجل محاكمة حدثت لهم إمبراطور يرجح أنه هادريان وتتضمن النقاط التالية :

أولا — أمر من الحاكم الروماني في مصر بأن يزج في السجن ستون من
أفريق الإسكندرية ومعههم عبد لهم •

ثانيا — اتهام أفريق الإسكندرية باطلاق سراحهم •

ثالثا — السخرية من ملك اليهود بأمر من الحاكم
زابا — أسكان اليهود في منطقة خاصة بهم في الإسكندرية أو في
جوارها •

وقد اختلفت المؤرخون في تاريخ البردية الثانية وهي تؤرخ حسب الآراء المتباينة بعام ١١٨ - ١١٩ م أو أواخر ١١٩ م أو أوائل ١٢٠ ونظرا للتشابه الواضح في الموضوعات التي عالجتها هذه البردية والبردية الأولى التي ترجع إلى ١٢ أكتوبر ١١٥ م فإن الكثير من المؤرخين يميلون إلى الربط بينهما بالتوفيق من الفارق الزمني بين البرديتين ، لأن ما ذكر في الأولى خاصا بالقرار الذي أصدره الحاكم وأثبت فيه حدوث مصادمات بين اليهود والرومان وتسليط السيف على اليهود واتهام الأفريق باطلاق سراح عبيد لهم من سجنهم تكرر في الثانية • أما ما ذكر في هذه البردية الأخيرة عن السخرية من ملك اليهود وقصر إقامة اليهود الذين لجأوا إلى الإسكندرية في حين سميت أنه أرى • الحديث عن هاتين النقطتين إلى ما بعد •

ونعرف من مصادرنا الوثيقة أن الثورة اندلعت أيضا في ريف مصر حيث انتفض اليهود على الأفريق ولجأ الكثيرون من هؤلاء إلى الإسكندرية ليحتموا فيها من هجمات اليهود • وفي الإسكندرية دارت معارك عنيفة من الجالية اليهودية في المدينة وتتحدث المصادر التلمودية عن تدبير بيعة اليهود الكبرى بالمدينة ويحدثنا أبيان Appian عن الدمار الذي لحق بمعبد نيسيس ربة الانتقام عند الأفريق • وربما

حدث تدمير معبد السيرابيوم في ابان تلك الفترة .

وفي شتاء عام ١١٦ زحف يهود برقصة بزعمارة ملكهم على مصر بعد أن اكتسحوا في طريقهم القوات الرومانية التي عجزت عن صد هم وبلغوا مشارف الاسكندرية لكنهم عجزوا عن دخول المدينة فانتشروا في داخلية البلاد تاركين جالية الاسكندرية تلقى أشد الويلات على أيدي الاغريق .

المجموعتين الثانية

أما الموقف في داخل البلاد فتوضحه لنا المجموعة الثانية من البرديات وهي مكونة من سبع وثائق كتب ست منها في فترة الثورة بينما كتبت السابعة في آخر تلك الفترة . وقد عثر على غالبية هذه الوثائق بالقرب من هرمبوليس في محفوظات أسرة أبولونيوس مدير اقليم أبولونيوبوليس هيتاكوميا Apollonopolis Heptakomia وهو الاقليم الذين كانت عاصمته هيتاكوميا (كوم اسفحت وينحدر هذا الموظف من أسرة عريقة من منطقة هرمبوليس (الاثمنين) .

واحدى هذه الوثائق خطاباً أرسلته الى هذا القائد زوجته أليني Aline من هرمبوليس حيث كانت تقيم من والديها . ويبدو أن زوجها كان قد أوصلها الى أولادها الى هرمبوليس ثم اضطر فجأة في نهاية أغسطس أو بداية سبتمبر ١١٥ الى العودة الى اقليمه ليضطلع بمسؤوليته في القتال الناجب هناك عن اليهود النازحين . وقد قارنت الزوجة في خطابها بين زوجها الذي يعرض حياته للخطر وبين مدير اقليم هرمبوليس الذي ترك مهمة القتال لمؤسسه وهذا يدل على شيئين أحدهما ان اقليم هرمبوليس كان يعاني من جراء هذه الثورة والاضطراب أن الأمكان جد خطير والا لما اضطر حاكم مدني مثل أبولونيوس الى الانسحاب في القتال .

والبردية الثانية عبارة عن رسالة الى المدير من أمه يرجع أنها بحثتها اليه
في ٣٠ يونيو ١١٦ م • وتهدى الأم قلقها من الاخطار التي يتعرض لها ابنها وتضج
الى ترميس أن ينقذه من أن يشوى على النار على نحو ما كان يفعل اليهود
بضحاياهم وهي بذلك تردد عن اقتناع القصص استداولة من قسوة اليهود وشراستهم •
ولا نستعين من البردية المكان الذي يقاتل فيه أبو اللونيوس فهي لا تذكر اذا كان
لا يزال في هيبثاكوميا أم أنه انتقل الى الشمال حيث احتد القتال •

ويبدو واضحا من هذه البردية أن الموقف كان قد تأزم وأن خطورة الشورة
كانت قد اشتدت ولكن خوفاً أم أبو اللونيوس من أن يشوى ابنها ليدل على مدى العنف
الذي اتسم به القتال ويؤيد ما ذهبت اليه المصادر الاثنية عن استداد القتال
وعنفه في هذه الفترة بالذات •

ومما يدل على تحرج الموقف أن السجلات الرومانية أناطت ببعض القرويين
المصريين في ترمبوليس مهمة صد هجوم اليهود الملحدين anosioi غير أن
الداثرة ارتدت على القرويين وأعمل فيهم اليهود للمحدون الذبح والتقتيل وأصبحت
الأمم معقودا على الفرق الرومانية التي وصلت فرقة منها الى منف وربما كان ذلك في
أوائل يوليو عام ٢٢٦ م ولم يقتصر القتال على هذا الاقليم بل امتد الى منف غير أن
المنمة مالبثت أن انقضت اذا تحدثنا احدى البرديات عن النصر الذي أحرزته الفرق
الرومانية في نواحي منف في أوائل عام ١١٢ م بالتعاون من الافريق والمصريين • وقد
أسهم أبو اللونيوس في هذا النصر بنصيب وافر من القوات التي يظن أنه جمعها من
اقلية وتقدم بها مقاتلا اليهود حتى بلغ منف حيث اشترك في هذه المعركة • واستنادا
الى هذه البردية نرجح أن السلطات الرومانية سبغت تشكيل فرق من القوات المحلية أو
الميلشيا الوطنية • ونستعين كذلك من بردية من أو كسيرينخوس (البهنسا) أن بعض
سكانها الافريق التحقوا بقوات الجيش الرواني •

وبالرغم من أن النصر الذي أحرزته القوات الرومانية بالتعاون مع الأفريق والمصريين ، كان نصرا هاما إلا أنه لم يكن نصرا حاسما ، إذ يقول المؤرخ يوسيبوس أنه لم تكن هناك معركة واحدة فاصلة ومع ذلك كانت معركة منف إحدى تلك المعارك الكثيرة التي تمكن بفضلها ماركوس توربو Marcus Turbo ، القائد الذي أرسله الإمبراطور تراجان لخماد الثورة في مصر ، من أن يحقق النصر النهائي على اليهود .

وبعد معركة منف تحركت القوات الرومانية جنوبا لقمع الثورة في صعيد مصر . ويبدو أن أبولونيوس اشترك في المعارك الجديدة ولم يعد إلى أنه فُهِم في منتصف يوليو ١١٧ م إلى زوج ابنها برسالة تبهر فيها عن مدى قلقها على ابنها . ولا أدل على مدى قلق الأم من ثورتها على الآلهة وتوعد بها بأننها لن تقدر اليها شيئا ولن تهتم بها إلا إذا عاد ابنها .

ويقسم من بعض البرديات وبعض المصادر الأدبية أن الثورة امتدت إلى إقليم طيبة جنوبا وإلى إقليم اثريب (بنها) شمالا وإلى بلوزيوم شرقا . وقد وصف المؤرخ أبيان Appian فواره من مصر عن طريق بلوزيوم وما لقيه من مشقة للافلات من اليهود الذين استولوا على الطرق المائية في هذه المنطقة .

ويرجح أن الثورة كانت قد انتهت في منتصف أغسطس سنة ١١٧ م إذ أن ماركوس توربو M. Turpo غادر مصر إلى مورتانيا ونصب حاكما عليها في أوائل عصر هادريان ، بعد اخماد ثورة اليهود .

ومرة أخرى نطلعنا البرديات على بعض الآثار التي خلفتها الثورة فـ
بعض الأماكن التي كانت مسرحا لها . ومن ذلك أن السفر من هيرموبوليس إلى

الاسكندرية لم يجد ممكنا عن طريق البحر بسبب العمل التخريب التي أصابت الطرق وأنه كان من الأفضل السفر عن طريق النهر . وقد أصاب التخريب كذلك بعض المباني الزراعية في أوكسيريخوس . عندما أضرم اليهود النار فيها . ومجرت الأرض الزراعية في قرية سينوتس . Sebennytos في إقليم الفيوم فأشحت بيابا نتيجة للاضرار التي لحقتها أثناء ثورة اليهود . ولشت حدا بقيت معه هذه الأرض لا تغل أي أفراد aphoros حتى سنة ١٥١ م . وفي إقليم ايكوبوليس (أسبوط) عجز رجاان يقيمان هناك عن إرسال ما عليها من بعض المحاصيل arax الى أبولونيوس بسبب الاضطرابات والفتن التي أثارها اليهود . وتنبأ الوثائق بأن الدولة صادرت بعض أراضي اليهود في أوكسيريخوس وكنوبوليس . ويمكن تفسير ذلك بأنه إجراء انتقامي من بعض اليهود الذين امتنعوا في أعمال الثورة ، أو لعله كان إجراء لابد منه لانقاذ هذه الضياع من البوار نتيجة لمصرح أصحابها .

وقد لاحظ بعض المؤرخين قلة الوثائق التي تحمل أسماء يهودية بعد عهد تراجان ويرجعون ذلك الى كثرة عدد اليهود الذين لقوا مصرعهم على أيدي الرومان أثناء حوادث تلك الثورة . ويفضون مثلا لقلة عدد اليهود في ريف مصر بأن الحس اليهودي الرابع في مدينة أدفو وكان يضم عددا كبيرا من الأسر اليهودية لم يتبق فيه على عهد ماركوس أوريليوس غير أسرة واحدة . وهذه الأسرة لم تحتفظ بالأسماء اليهودية بل أطلقت على أبنائها أسماء مصرية . ومعنى ذلك أنها تمصرت وعاشوا تغييرا خطيرا في حياة يهود أدفو ومن هنا . وربما بردية من كرايس مورخة بمنصف القرن الثاني الميلادي أن من بين عدد سكانها البالغ عدد هم ألف نسمة كان هناك يهودي واحد يدعى ضربية اليهود . وتنبأ هذه البردية دليلا واضحا على قلّة عدد اليهود بالنسبة للمناصر الأخرى في هذه القرية . وبوجه عام تقل أو تنعدم البرديات التي تتحدث عن اليهود حتى تهدأ في الظهور من جديد في أواخر القرنين

الثالث الميلادى عندما تحدثنا بردية عن بحالية يهودية في أوكتيرينخوس، سنة ٢٠١ م ،
ويذكر نقباء بيعة لليهود في مكان فيرم معروف بمصر العليا منحتمها الملكة زنوبيا وابنها
في عام ٢٧٠ م حق الالتجاء .

أما الاسكندرية فقد التجأ اليها بعض العناصر اليهودية التي فرت من
الريف لتتضم الي بقايا يهود المدينة وعندما أعاد الحاكم الرومانى تخطيط المدينة من
جديد في عهد إلادريان برزت مشكلة اسكان اليهود كما سترى فيما بعد .

وثورة اليهود في عهد تراجان تستحق بعض الاهتمام بسبب الطابع الذى
تميزت به فقد بدأت كحلقة جديدة في سلسلة الفتن Staseis العادية التي كانت
تنشب بين الافريق واليهود الا أنها تسعت واتسعت واهتدت صداما مسلحا بين اليهود والرومان
فى الاسكندرية وخارجها خاضت القوات الرومانية معارك حقيقية ضد اليهود . وقد
وضعت البرديات الصدام بين اليهود والرومان بأنه كان حربا polemos وأطلق
عليها يوزيبيوس عبارته المشهورة " حرب ليست بالمشهورة " polemos ou smikos
..... وفضلا عن ذلك رجحت البرديات اصدا القصص الخيالية التي كان
الافريق يتداولونها عن قسوة المحاربين اليهود وشراسهم . فقد مررنا كيف أن أم
ابولونيوس كانت تعتقد مخلصه أن اليهود يشوون أسراعهم . وكشفت بعض البرديات
أيضا عن تدابير اليهود لتدمير الطرق والمعابد والمباني الزراعية في ريف مصر .
وقياسا على ذلك لابد من أن ضروب الوحشية التي ارتكبوها في برقة قد ارتكبوها مثلها
في الاسكندرية وخارجها من أنحاء مصر . وإذا كان المؤرخون لم يقدروا عدد ضحايا
الفرقيين في مصر فأننا نستنتج من عنف القتال وانتشاره في أكثر من ناحية والهزائم
التي ألحقها اليهود أول الأتريالرومان والافريق والمصريين ، أن عدد هم كان كبيرا
دون شك . ولئن نزل بأعداد اليهود خسائر فادحة في الأرواح فقد نزل باليهود مثلها
اذ لم ينجوا في آخر الأمر من الانتقام الذى كالت لهم القوات الرومانية التي تعقبهم في

كل مكان وأهلك منهم الكثيرين حتى لم يظن أن مصر أوشكت أن تقهر من اليهود عقب
أحداث تلك الثورة • ويستوقفنا وصف اليهود بالاحاد anoisoi في البرديات
التي تتحدث عن ثورتهم في عصر تراجان • ويلاحظ أن هذا الوصف يتكرر بشكل واضح
في الوثائق الرسمية فضلاً عن رسائل الأفراد التي تتناول أحداث هذه الثورة ولم
اطلاق هذا الوصف على اليهود يربى إلى تدمير المعابد أعدائهم • فقد كان
تدمير المعابد ظاهرة واضحة سواء في برقة أو في مصر •

وما كان السبب الحقيقي لتلك الثورة الجامعة التي قام بها اليهود في عصر
تراجان واجتاحت برقة وقبرص ومصر يرى بعض المؤرخين أنه ينبغي دراسة الموقف
في فلسطين فانه منذ وفاة يهود في عام ٤ ق • م كان هذا الاقليم نهبا لحركات
يتزعمها بعض الذين يدعون أنهم ملوك وأنهم بحثوا لانقاذ الشعب • وما يجدر
بالملاحظة أن اليهود لم يتخلوا عن فكرة ظهور واحد منهم بحكم العالم أجمع ومن
المحتمل أن سيمون (سمعون) بن جيورا Simon ben Giora أحد زعماء
ثورة ٦٦ - ٧٠ م كان يعتبر نفسه ملكا إذ كان يلبس ملابس الملوك عندما استسلم
للرومان • ولا بد من أن لوكاس (لوقا) ملك يهود برقة كان واحدا من هذا النوع
فقد كان يعتبر نفسه منقذ بني جلده من حكم الرومان • وقد كان يعمد إلى إثارة
الحماس الديني في نفوس أتباعه ولذلك كان تدمير المعابد جزءا من حركته • وهكذا
تكون فكرة الخلاص هي التي أوحى إلى هذا الزعيم اليهودي بالقيام بهذه الثورة التي
اختار لها وقتا مناسباً لكن تراجان كان موقفا في حيلته في الشرق ولو أحسن اليهود
أعمال رأيهم لربما آثروا عدم القيام بالثورة على الاطلاق • ومن ذلك استمرت فكرة الخلاص
تستهدف اليهود وتسيطر على عقولهم فسنرى مثلها آخر يظهر في عهد حادريان
وبعد الولايات على بني قومه • ورب متسائل يقول ولم لم تكن فلسطين مهد الهزيمة
الحركة التي تستهدف تخليص اليهود لحل السبب هو أن التفرقة بين يهود فلسطين
ويهود الشتات كانت قد زالت منذ تدمير الهيكل وانحطاع يهود الامبراطورية

جميعا لضريبة اليهود * وربما اختيرت برقة عن عمد ليهدمها عن مراكز تجمع الجيوش
الرومانية التي كانت تحارب تحت قيادة تراجان ضد البارثيين * ومن هذا لا نستبعد
أن يكون ابتداء قيام الثورة في برقة بالذات كان من باب الصدفة وأن ذلك يستتبع
اعتبارها شيئا أكثر من صدأ عادي لليهود هناك على نحو ما كان يحدث في مصر من
مصادمات لا تتمتع المجال المحلي ، ولكن ظهور هذا المخلص لوكواس ، كان السبب
في ازدياد النار اشتعالا * وقد لعبت فكرة الخلاص لليهود عن تقدير الموقف حق قدره
وعن أنهم يحاربون قوى تفوقهم في كل شيء * ، فسيطر على عقولهم شيء واحد وهو أنهم
جند الرب الذي سيقودهم إلى النصر ويعيد لهم إلى ييكن أورشليم فاندفعوا مسلحين
الإرادة إلى قبرص وإلى مصر يقتلون ويدمرن ويهطمون بالأغريق والرومان وأهل قبرص
وأهل مصر لا يفرقون بين جنس وجنس ولعلهم يتدبرهم معابد الوثنيين كانوا ينتقمون
لما لحق بهم يكلهم من دمار على أيدي الرومان *

وإذا قيل كيف أن يهود مصر ، من أنهم كانوا يتوقعون إلى تحقيق التعاضد
السلم من جيرانهم الأغريق استركوا في ثورة لوكواس بنصيب الأسد ، فإننا نجد الرد
على ذلك في أن المجتمع اليهودي في مصر كان يضم طائفتين أحدهما تتألف من
المتحدرين الذين كانوا لا يجدون حرجا في التعامل مع الأغريق وسائرهم إلى أقصى حد
على حين أن الطائفة الأخرى كانت تتكون ممن كانوا لا يزالون يحملون بأرض فلسطين
لعلهم كانوا خاضعين للتيارات الفكرية الوافدة من فلسطين وغيرها من مراكز احتشاد
اليهود * ولعل ثورة اليهود عكست انتصار الطائفة الثانية وقد أغضت هذه الثورة
إلى القضاء نهائيا على محاولة لتخفيف حد الكراهية الشديدة التي كانت تمتلئ في صدر
الأغريق ضد اليهود وكذلك إلى نشوب عداء سائرين اليهود والسلطات الرومانية التي
شنت حربا عنيفة لم ترحم اليهود (الملحدين) وقد ظاهرت تلك السلطات عناصر مصرية
فضلا عن الأغريق الأعداء الألداء لليهود * وهكذا كان على اليهود الذين بقوا أحياء
بعد تلك الثورة أن يمشوا في جو مشبع بالكراهية والحقد والشك *

وقد بلغ من شدة تأثير أهالي أوكتيرونخوس (البهنسا) بثورة اليهود أنهم ظلوا يحتفلون بذكرى الانتصار على اليهود في عام ١٠١ م أي بعد مضي ما يقرب من خمسة وثمانين عاما .

وهل قدر للآحوال أن تهدأ بعد اخماد الثورة في مستهل حكم هادريان ؟ ان احدى برديات أعمال شهيد^١ الاسكندرية وهي أعمال باولوس وأنطونينوس Acta Pauli et Antonini تتناول بعض الحوادث التي وقعت في عهد لهيوس الحاكم الروماني على مصر (أي في بداية عهد تراجان) بعد ٥ يناير ١١٧ م وفي عهد راميوس مارتياولوس الذي عين حاكما على مصر في ٢٨ أغسطس سنة ١١٧ م ، أي في السنة الأولى من حكم هادريان .

وقد تضمنت هذه البردية بعض النقاط التي وردت في تلك البردية Prum التي تحدثت عن مقدمات ثورة يهود الاسكندرية على عهد تراجان . وتتلخص البردية في النقاط الآتية :

أولا - حدثت بعض المناوشات بين الافريق واليهود أصدا ر على أثرها الحاكم لهيوس أمره بانسحاب الافريقين وتسليم أسلحتهم (في أواخر عام ١١٦ م أو قبل يوم ٥ يناير ١١٧ م) .

ثانيا - أمر هذا الحاكم وفقا لمزاعم افريق المدينة بأن ينظم عرض مسرحي هزلي وأن يمثل ملك اليهود بطريقة مثيرة للضحك والسخرية .

ثالثا - تجددت الاضطرابات في المدينة وأمر الحاكم بالقبض على ستمين من زعماء الاسكندرية الافريق والقائمين في السجن من عبيدهم . ثم حدث هجوم على السجن وأخرج عن هولا^٢ بالقوة وأعيد القبض عليهم وأبعد الافريق وأعدم الصبيد . وقد حاول كل من وفدي الافريق واليهود التنصل من تهمة هذا العمل والقاء الاتهام على الآخر .

رابعا - عندما مثل زعماء الافريق امام البلاط الامبراطوري في روما بين ١١٧ و ١٢٠ م) أوضح انطونيوس ، أحد زعماء الزعماء مسئولية مرتياليوس الحاكم الروماني عن الاضطرابات التي حدثت لانه " أئير اليهود الملحددين بنقل مساكنهم الى مكان يستقيمون منه مهاجرة مدينتنا . . "

وسمنا أن نتيين ما يأتي :

أولا - من هو الملك الذي أراد الحاكم السفيرة منه ؟ في رأى فلكس أن لوكواس زعيم ثورة برقة الذي زحف على مصر سنة ١١٦ وأسر الرومان وعرضوه فنى المدينة بطريقة ساخرة . وفي رأى فيبر Weber و برمرشتاين Premerstein أن لوكواس لم يمثل بشخصه في هذا العرض الهزلى . ويرفض فوكس الاخذ برأى فلكس لأن الذى تزعم كان توربو خليفة ليويسوس وسميل هذا الباحث الى القول بأن الافريق بالاسكندرية سخروا من أمال اليهود في الخلاص بتمثيلهم لوكواس تمثيلا رمزيا . ونحن نميل الى الاخذ برأى ثالث يقول بأن الاسكندريين أعدوا مسرحية عزلية مثل فيها أحد هم شخصية لوكواس ملك اليهود والذي تزعم ثورة برقة الأخيرة وزحف على الأراضي المصرية نائرا فيها القرباب والفوضى .

ثانيا - ومن الذى أطلق سراح العبيد وسادتهم الافريق ؟ والسؤال أى حد كان اتهام الافريق واليهود بعضهم بعضا بالقيام بهذا العمل صحيحا ؟ يوفى بل H. I. Bell بين الاتهامين بقوله ان الافريق عدوا الى اطلاق سراح بني قومهم وهذا طبيعي وان اليهود أيضا ربما فعلوا لذلك لينتقموا بأنفسهم من خصومهم بأن يرموهم بالحجارة على عادتهم .

ثالثا - يبدو أن مسألة اسكان اليهود في الاسكندرية كانت مشكلة بحق وان كانت البردية لم توضح هل أراد مارتاليوس ، وقد شرع في إعادة تخطيط المدينة ، أن يجعل اقامة اليهود موزعة على أحيائها كلها أم أراد أن تقتصر اقامتهم على حينه

بمعنى إقامة فيتلولهم بالمدينة . وفي رأى فوكس أن كلا هذين التفسيرين لا يتماشى مع المعنى الدقيق لكلمة *proskatoikein* التى تمنى الإقامة فى " جانب أو بالقرب من " . ويأخذ هذا الباحث برأى تشيريكوف الذى يتلخص فى أنه كان على الحكام مجابهة مشكلة اسكان يهود الإسكندرية فضلاً عن اليهود الذين لجأوا إليها بعد فرارهم من د اخلية البلاد فرأى أن خير ما يفعله هو أن يخصص لهم جميعاً منطقة جديدة بجوار الاسكندرية ولعل الأقرب الى المنطق أن يكون الحكام قد شتتهم فى أحياء الاسكندرية المختلفة حتى يحول دون قيامهم بتدبير هجوم مفاجئ على الأغريق ، فى حين أن قصر إقامتهم على حى بحينه بجوار الاسكندرية لن يحول دون ذلك . وسواء أكانت إقامة اليهود فى المدينة أو فى ضاريجها فإنه ما كان ينهض لتفريق أن يخشوا شيئاً فقد تحطمت قوة اليهود وقلمت أظانهم وكان تجميع قواهم يتطلب وقتاً طويلاً ذلك أنهم فقدوا بيئتهم وأوقف نشاط محاكمهم وبذلك جردت جالياتهم من أهم امتيازاتها . ولا أدن على هوان اليهود وضع شأنهم من أن القواعد المالية لمراقب الحسابات الحكومية *Gnomon idios logos* (وهى مجموعة عامة من القوانين واللوائح المتعلقة بالقوانين لمخط عناصر السكان فى الاسكندرية فى القرن الثانى الميلادى تجاهلت اليهود تجاهلاً تاماً ، ولم تذكر أى شىء بشأنهم ، كما لو كان لم يعد لهم وجود فى الاسكندرية .

وعلى أن حال فان عهد هادريان لم يكن بصفة عامة عهد خير وبركة لليهود فقد شهد تبدل آيته إخماد ثورتهم الكبرى ، كما مر بنا ، وصدر الأمر بإطمان عادة الختان عند اليهود وقرب نهايته قامت فى فلسطين سنة ١٣٢ ثورة هاتية تزعمها مخلص آخر هو سيمون بار (بن) كوخا أوبار (بن كوزيفا) وذلك عندما أمر الإمبراطور بأن تشيد مستعمرة رومانية محل أورشليم وتحمل اسم *Colonia Aelia Capitolina* وأن يقام لجوسير ممهد محل الهيكل . وقد بذل الإمبراطور مجهوداً

ضخما حتى استطاع احماد الثورة سنة ١٢٥ ومدة ذلك حظر على اليهود أن تطلعا
 اقد امهم الارض المحيطة بأورشليم فيما عدا اليوم التاسع من شهر آب (أغسطس)
 في ذكرى ذلك اليوم الذي دمرت فيه أورشليم • ومن المرجح أنه حدثت في مصر بعض
 القلاقل ولكنها لم تكن ذات أهمية تذكر • وعلى كل حال لم نعد نسمي عن اليهود
 كمنصر يتسبب وجوده في اشارة الفتنة الا في عام ٤٢٥ م حين قام كيرلس Kyrillos
 أسقف الاسكندرية على رأس جماعة من المسيحيين باحتلال جميع بيبي اليهود
 وطردهم من المدينة •

الفصل الرابع

==

الوضع الدستوري

سبفاً أن عالجت في الفصل الخامس من القسم الثاني من هذا الكتاب الوضع القانوني ليهود مصر في العصر البطلمي وقد انتهينا الى القول بأنهم كانوا في وضع ممتاز تمثل في السماح لهم بتشكيل جماليات كان من أبرزها جالية الاسكندرية التي اعترفت لها الدولة بقدر من الاستقلال الذاتي وأنها منظمة ذات شخصية معنوية • وأوضحنا أن يهود الاسكندرية بالرغم مما كان لهم من وضع ممتاز إلا أنهم لم يكونوا في عداد مواطني المدينة • ذلك ونتابع في هذا الفصل دراسة الوضع الدستوري لليهود في العصر الروماني لتبين أن كان وضعهم قد ظل كما كان في العصر البطلمي أم تأثر بالظروف التي جرت بعد أن أصبحت مصر ولاية رومانية •

من المعروف أن السياسة الرومانية كانت عريضة منذ البداية على تقسيم المجتمع المصري الى طبقات •

أولاً — طبقة المواطنين الرومان وكانت طبقة ممتازة دون سائر •

ثانياً — طبقة مواطني المدن الافريقية الحرة وقد احتفظت بكثير من أوضاعها الممتازة السابقة التي كانت لها على عهد البطالمة •

ثالثاً — طبقة سكان عواصم الاقاليم metropolitana وكانت تضم الافريق والمناغرين المقيمين في هذه العواصم •

رابعاً — طبقة خريجي الجمناسيوم hoi opo gymnasiou

من سكان الاقاليم وقد تفرعت عن الطبقة الثالثة •

خامساً — طبقة سكان الريف من غير الطبقتين السابقتين وكانت تضم مجموع

الفلاحين المصريين ومن على شاكلتهم •

وقد أعفت الإدارة الرومانية الطائفتين الأولى والثانية من دفع ضريبة الرأس في حين أنها أعفت الطبقتين الثالثة والرابعة من جانب منها بينما ألزمت الطبقة الأخيرة بدفعها كاملة . وذلك كانت ضريبة الرأس أحد الأسس التي أقام عليها الرومان التفرقة بين الطبقات الممتازة وغير الممتازة فصار عن أنها أوضحت مدى حرص الإدارة الرومانية في الولايات الشرقية عموما وفي مصر بصفة خاصة على تأكيد اعترافها بتفوق الحضارة الأفريقية التي يمثلها الأفريق ومدى رغبتها في الاعتماد على العناصر المتأفرقة في الإدارة المحلية هذه الولايات . وقد دفعت هذه التفرقة الواضحة في دفع ضريبة الرأس الأستاذ بيكرمان E. Bickermann الى القول بأن جميع سكان مصر الذين ألزموا بدفع الضريبة كاملة أو أعفوا من جانب منها اعتبروا في نظر الحكومة الرومانية مصريين Aigptioi وإذا سلمنا بصحة هذا الرأي فإنهم كانوا يعتبرون من الوصية القانونية مجرد أجناس غاصيين Peregrini dediticii وقد كان اليهود يقيمون في الاسكندرية كما كانوا يقيمون خارجها فإذا كان وضعهم بالنسبة للطبقات التي أسلفنا ذكرها ؟

سبق أن ذكرنا أن أغسطس أقر يهود الاسكندرية بكافة الامتيازات والحقوق التي اكتسبوها على عهد البطالمة وقد عرفنا أن أهم هذه الامتيازات كان السماح لهم بتشكيل جالياتهم .

ويتحدث استرابون ، الذي زار الاسكندرية على عهد هذا الامبراطور عن هذه الجالية وتنظيمها الداخلي فيقول أنه كان على رأسها اثنا عشر ethnarches كان يحكم الشعب ethnos اليهودي مباشرة . اختصاصات قضائية وإدارية واسعة كما لو كان أرخونا في مدينة حرة ويمدنا كل من فيلون ويوسف ببعض المعلومات الهامة عن التنظيم الداخلي للجالية اليهودية في الاسكندرية غير تلك التي نستمدّها من استرابون ، فيروي فيلون أنه في عهد الحاكم الروماني أكويلا Aquila في عام ١١٠م .

توفى رئيس الجالية وكان يدلق عليه اسم جنارخيس genarches فمَثَ اغسطس
بتعليماته الى ماجيوس ماكسيموس Magius Maximius الحاكم الرومانسى
الجديد بأن يقيم لليهود مجلسا للمسنين أو الشيخ gerousia • ويضيف يوسف
الى ذلك أن كلاود يوس أرسل -مطلبًا الى حاكم مصر فى عام ٤٢ م ذكر فيه أن اغسطس
لم يمنع اليهود من أن يكون لهم اثنارخيس بعد وفاة الاثنارخيس السابق على عهد
أكويلا • ويذكر يوسف ايضا أن مجلس الشيخ اليهودى ظل قائما حتى عصره (أى فى
عصر فسباسيان) وأنه كان على رأس الجالية جماعة من الرؤسا عرفوا باسم رؤسا
الشيخ • Hoi proteuntes tés gerousias

ومما ذكره كل من فيلون ويوسف خن بعض المؤرخين بقوة مؤداهما أن اغسطس
انتهمز فرصة وفاة الاثنارخيس سنة ١١ م فأمر بالغاء هذا المنصب وأعل محله مجلسا
للشيخ فى حين أن خطاب كلاود يوس على النحو الذى أورد يوسف يتعارض مع هذه
الفكرة فهو يقول صراحة أن اغسطس لم يمنع اختيار رؤسا آخرين بعد موت الاثنارخيس
سالف الذكر عام ١١ م • ومع ذلك يلاحظ أن يوسف عندما تحدث عن أحوال الجالية فى
عصره أشار فقط الى وجود جماعة من الرؤسا دون أى إشارة الى وجود الاثنارخيس •
ومن الطبيعى أن يحاول المؤرخون تلمس حقيقة ما حدث بالنسبة لتنظيم الجالية فى عهد
اغسطس • وكان من رأى الأستاذ جوجيه أن هيئة زعماء الشعب التى أشار اليه
أرستياس على عهد البطالمة تحت اسم Hegomenoi tou plethous
كانت لا تزال موجودة فى أوائل العصر الرومانى جنبها الى جنب مع الاثنارخيس • وأن كان
هذا الأخير قد جردها من نفوذها وسلطانها ومع فى يديه كافة الاختصاصات التى
كانت لها بحيث طفى اسمه على اسمها • ولكن يبدو أن هيئة الزعماء هذه استعادت
سابق نفوذها واختار الزعماء من بينهم نفوا كانوا أعضاء فى مجلس الشيخ الجديد الذى
أذن اغسطس بتشكيله • وطلبت الجالية من اغسطس اقرار الوضع الجديد دون حاجة
الى الغاء منصب الاثنارخيس ولا بأس من بقاءه رئيسا للمجلس بعد تجريده من
سلطاته واحدا من رؤسا الجالية أو ربما أضفى واحدا من رؤسا مجلس الشيخ

الذين أشار اليهم يوسف في عهد فسياسيان وأنه أصبح مرتبطا أكثر من ذي قبل بهذا المجلس بحيث لم تعد هناك ثمة ضرورة لذكره منفردا كلما ذكر اسم المجلس أو بما كان هو Prostotes الذي ورد ذكره في نقود يوحنا المعمدان ٤ ، والواقع أننا لا نعرف أى تفاصيل عن حقيقة الموقف داخل الجالية . وقد عمد بعض المؤرخين السي التأكيد بأن أغسطس قد قام فضاءا بالغاء منصب الاثنارخيس في عهد الحاكم اكويلان لأنه لا يجوز الاعتماد على خطاب كلاود يوس حسب الصيغة التي أوردتها يوسف كدليل على أن أغسطس لم يلغ هذا المنصب . وقد ذهب هذا النثر من المؤرخين الى الحد القول بأن اليهود اعتبروا الغاء المنصب تدخلا غير مشروعي من أغسطس في شؤون باليتهم وانتقاصا لحقوقهم المكتسبة ولذلك زيفوا العبارة الخاصة بالاثنارخيس وأقحموها على الخطاب فجاءت كما قرأناها عند يوسف ، ويعتبرون دليلا على هذا التزييف قرار كلاود يوس الذي بحث به الى الاسكندرية كما حفظت لنا بردية لندن قد خلا من الاشارة الى الاثنارخيس من قريب وبعيد . وهم يعتبرون ذلك دليلا وانما على زيف خطاب الامبراطور عند يوسف وكما سندلل على ذلك فيما بعد . ولما كنا لم نستطيع تبين حقيقة الأسباب التي ربما تكون قد دعت أغسطس الى مثل هذا التدخل ، فاننا لذلك نفضل الاخذ برأى المؤرخين الذين ذهبوا الى القول ببقاء منصب الاثنارخيس بعد أن جرد من الكثير من الامتيازات التي سوت الى مجلس الشيوخ الجديد .

أما عن مجلس الشيوخ فانه لم ترد في مصادرنا معلومات تنميلية عن عدد أعضائه لكننا نرجح أنهم كانوا واحدا وسبعين عضوا وذلك قياسا على عدد أعضاء مجلس Synédrión في فلسطين . واستنادا الى الرأي القائل بأن الجالية بأكملها كانت مشكلة على نفس النظام المعمول به في اورشليم .

والى جانب الاثنارخيس ومجلس الشيوخ كان يوجد عدد من الاراخنة أو الحكام كانوا يشغلون بعض المناصب الخاصة كما كانت توجد أيضا طائفة من الرؤساء كانوا يعرفون باسم اراخنة السيناجوج archisynagōgoi . وقد كشفت إحدى الوثائق

اليهودية عن وجود دار لحفظ المساجد والوثائق الخاصة باليهود كانت تعرف باسم
دار أرضية اليهود archeion tôn loudaion

ومما تقدم يتضح أن الجالية اليهودية كانت تتمتع بكثير من مظاهر الحكم الذاتي وأنها بلغت قدرا كبيرا من التنظيم وأفادت بشكل واضح من الامتيازات التي منحت لها في العصر البطلمي . وعندما جاء العصر الروماني ازدادت تماسكا وتنظيما وأفادت من اعتراف القانون الروماني بقيام هذا النوع من الجاليات أو الاتحادات وسماحه لها بمقعد الاجتماعات الخاصة بأفرادها فصدر عن أنه كفل للجالية الحرية والحماية ورفع الشكاوى إلى الإمبراطور دفعا لظلم أو التماسا لمنفعة . وقد اعتبرت الإدارة الرومانية الدين مسألة خاصة بمعتقدية لا تتدخل في الشؤون المتصلة به وذلك تحقيقا لمبدأ التسامح الديني الذي درجت عليه الإمبراطورية الرومانية . وإذا كان كاليجولا قد أخطأ في محاولته حمل اليهود على وضع تماثيله وجوره في هياكلهم مما شجى أغريق الاسكندرية على اقتحام بيعة الاسكندرية الكبرى فأن الإمبراطور كلوديوس سار في قرار رسمي خطا سلفه وخروجه عن السياسة الرومانية التقليدية وأكد اليهم حقوقهم وامتيازاتهم من جديد . ويتصل بحق الجالية في عقد الاجتماعات وإصدار القرارات حقها الذي كان لها منذ أيام البطالمة في إنشاء خزنة خاصة لجميع الأموال والتبرعات التي كان يقدمها أبناءها لارسال نصيب منها إلى هيكل أورشليم ولإدفاق منها على شؤون الجالية ودفع رواتب الموظفين وشراء البني وإنشاءها وإصدارها وشراء أراضى المقابر . وكانت الإدارة الرومانية تسمح لها بحق التملك وإدارة أملاكها وتعترف بها بترتب على ذلك من تصرفات قانونية . وقد كانت جالية الاسكندرية بفضل هذه الامتيازات عاملا قويا في دعم تماسك يهود المدينة واحساسهم بأنهم جماعة ممتازة .

ويستوقفنا الاسم الذي أطلقه فيلون على جالية يهود الاسكندرية إذ كان دائما يستعمل كلمة Politeia وتوله أنها كانت تحافظ على تقاليدنا المتوارثية ethea patria وتكفل لليهود المشاركة في الحقوق السياسية metousia politikon

وقوله بعد ذلك أن أسلافنا كانت تتوقف على مراعاة هذين المبدأين ، وأن القضاء على
 جالياتهم Politeia وعلى هذين المبدأين لأعظم خطرا من القضاء على البيس
 اليهودية . ولما كنا قد فسرنا كلمة politeia بأنها منبوية الجالية politeuma
 فإننا لذلك ننسب الحقوق السياسية التي أشار إليها فيلون بأنها ليست . حقوق المواطنة
 وإنما الحقوق المترتبة على منبوية هذه الجالية . وكونه يرى أن أمن الجالية وسلامتها
 كان يتوقف على مراعاة حق أفرادها في أن يعيشوا في حرية تامة في كنف جالياتهم ليتسنى
 لهم الحياة طبقا لما تقضى به شريعتهم وتقاليدهم لهم وأمر واضح ومنطوق سليم . وهكذا
 يتأكد لنا من أقوال فيلون ما كان اليهود يملقونه من أهمية على الانتماء إلى تلك
 الجالية وعلى اعتراف الحكومة الرومانية بها وبالموضع القانوني لأفرادها . وقد عبر فيلون
 بحق عن مدى الانزعاج الذي أصابه وأصاب قومه عندما تعارف اغريق الاسكندرية فسي
 حملتهم عليهم في عام ٣٨ م . وأراد وأن يحملوا فتكوس على عدم الاعتراف لليهود بأي
 حق في الإقامة في المدينة فقموا بعزلهم في محبتهم بالرغم من ضخامة عدد ههم .
 وزاد هم فلذكوس ارهاقا وزلة عندما قضى على جاليتنا politeia واعتبرهم " أجانب
 ودخلاء على المدينة " Xenous kai epeludas وكان يدبنيهم بنير محاكمة ولا
 يسمح لهم بحق الدفاع عن أنفسهم . وعندما ركب كاليبجولا رأسه واعتبر نفسه القانون لم
 تعد للحقوق التي نالوها من الدولة أية قيمة وقد وا كل الضمانات القانونية التي كانت
 جاليتهم تستظل بحمايتها . وعندما زالت المحنة وأفاق اليهود مما أصابهم جـاء
 كلاود يوس ليؤكد لهم من جديد حقوقهم وامتيازاتهم وأعاد إليهم الضمانات القانونية
 التي كانت الدولة تكفلها لهم وعادت الجالية إلى سابق عهدنا تباشر نشاطها وتستعيد
 ما فقدته . ولكن لم يقدر لجالية اليهود أن تعيش في هدوء وسلام وطاعت الفستين
 من جديد وثار اليهود عام ٦٦ م . وأحمد الحاكم الروماني تيبيريوس يوليوس اسكندراليهو
 الصابى هذه الثورة بقسوة بالغة . ومالبث يهود أورشليم أن قاموا بتلك الثورة التي انتهت
 بكارثة تد مير الهيكل في عام ٧٠ م وانضاح يهود الامبراطورية لضربة اليهود وانصراف
 مجيهم روما إلى منع اليهود من إعادة إقامة ملكهم أو تشييد هيكلهم . ولم يسـمـح

فسياسيان بأن يكون لهم رؤساء أو أحرار في اورشليم وأخذ يطارد كل من كان يمت بصلبة
الى أسرة الحبر الأعظم أو من كان من نسل داود حتى لا تقوم لليهود أية زعامة دينية في
فلسطين . وتتبع اليهود الذين فروا الى مصر وكانوا من طائفة الخانة Sicarii
وأصدر أمره بإغلاق معبد ليوثبوليس ثم بهدمه خوفا من إثارة يهود مصر وتجمعهم حوله
كهديل عن هيكل اورشليم . ولا نعرف مدى ما عساه أن يكون قد نال يهود الاسكندرية
سيما وأن طائفة منهم قد وثقوا موقفا سلبيا من محاولة طائفة الخانة وأسلموا نفرا من
زعمائهم الى السلطات الرومانية ولحل تصرفهم على هذا النحو كان يراعى في طياتهم
اشفاقهم من أن ينالهم أذى نتيجة لشورة بنى دينهم في فلسطين ورفضهم في اتقيا
غضب الامبراطور الذى لمسوه عن كثب وحسبهم تدخله في أمر الأموال التى كانوا يقدمونها
الى هيكل اورشليم وتحويلها الى يوسيترا الاله الوثنى الرومانى مما جردت بحاليتهم من مظهر
هام من مظاهر استقلالها . وإذا كانت السلطات الرومانية قد جردت مجلس Synédriou
في فلسطين من كثير من اختصاصاته القضائية والتشريعية فهل حدث نفس الشيء
بالنسبة لمجلس الجالية الاسكندرية ؟ يحدثنا يوسف بأنه عندما طالب الاسكندريون
والانطاكيون سياسيان وتيتوس حرمان اليمود من أن يكونوا Politias ورد الامبراطور
وابنه بأن الذين حاربوا ضد روما قد عوقبوا ولا ينبغي أن تؤخذ بقية اليهود بجريرتهم .
وإذا كان معنى هذا الرد أن سياسيان لم يشأ المساس بحقوق اليمود في تشكييل
الجاليات فانه لا معنى بحال أن الجالية استمرت محتفظة بكامل امتيازاتها . وصمت
يوسف عما عساه أن يكون قد حدث على أيامه ، لا يحن أن الامبراطور لم ينتقص شيئا من
حقوق اليهود والاختصاصات التى كانت تتمتع بها مجالسها .

والواقعا ان المؤرخين الذين درسوا وضع اليمود بعد سنة ٧٠ م انقسموا الى
فريقين قال احدهما بأن الشعب اليمودى اختفى من الواجهة القانونية بعد حوادث
تلك السنة لأنه منذ ذلك التاريخ تجاهل القانون الرومانى اليهود كشعب ولم يعترف

الا بالدين اليهودى كدين مشروع شأنه شأن كافة الأديان التى كانت تحتفظها شعوب
الامبراطورية . ومن ثم تحولت جاليات اليهود فى أرض الشتات الى مجرد جماعات
لا يعترف بها الا بحق مباشرة شئون دينها ولا شئ أكثر من ذلك . أما الفريق الثانى
من المؤرخين فيقولون ببقاء الشعب اليهودى لأن الدين اليهودى فى نظرهم لم يكن
مثل سائر الأديان الوثنية التى يقبل على اعتناقها جماعات بنسبة متعددة بل كان ديناً
خاصاً بأهله ولم تكن روما لتعترف بتمهود أى شخص لم يكن يهودياً بحكم مولده ولا تعترف
للذين هادوا حديثاً باكتساب أية امتيازات خاصة باليهود . وبذلك كان الدين اليهودى
مقصوراً على اليهود بحكم مولدهم وحكم كونهم جماعة أو شعب .

ولقد عرفنا أن وفداً يهودياً ذهب الى روما سنة ١١٠ م ليعرض شكواه على
تراجان وأنه بالرغم من الخسائر الفادحة التى لحقت باليهود فى فترة عام ١١٥ م . الا
أن وفداً يهودياً ذهب الى روما مرة أخرى فى عهد هامدريان فى أواخر عام ١١٧ أو أوائل
عام ١١٨ ومعنى هذا أن الجالية كانت لا تزال قائمة من الوجهة القانونية لأن إرسال
الوفود الى الأباطرة فى روما كان من حق الجاليات المعترف بقيامها قانوناً . اننى
نستطيع أن نتصور أن الرومان شيقوا الخنايا على يهود الاسكندرية واتخذوا اجراءات
شديدة ضد اليهود جميعاً . لكنهم مع ذلك لم يذهبوا الى حد حرمان اليهود تكوين
جاليات لهم .

وهكذا نرى أن الجالية التى قامت لليهود فى الاسكندرية فى العصر البطلمى
استمرت قائمة كذلك فى العصر الرومانى مستمدة كيانها من استمساكها بدينها ووفرة
عدد لها ونشاطها الاقتصادى . وقد كان فى استطاعة هذه المنظمة شبه السياسية أن
تظل بمنأى عن تدخل السلطات الرومانية اذا ما راعت الحدود التى ينبغى أن تقف
عندها . واذا كان اليهود فى العصر البطلمى قد قنعوا بالمقوق والامتيازات التى
ترتب على عضويتهم لهذه الجالية دون أن يفوزوا بحقوق المواطنة فى الاسكندرية فهل

استمر وضعهم كذلك في العصر الروماني ؟

زعم يوسف أن يهود الاسكندرية في العصر الروماني كانوا مواطنين كاملين وأنهم كانوا يتمتعون بحقوق المواطنة منذ بداية العصر البطلمي ان لم يكن الاسكندر نفسه هو الذي منحهم هذه الحقوق . وأجهد هذا المؤرخ اليهودي نفسه لاثبات صحة دعواه . وكان أبليون الدعاة اليهود يسخر بدورهم من هذه الدعوى ويدلل على زيفها . ولما كان يوسف قد عني بالرد على أبليون فإن هذا يوجب بأن مسألة تمتع اليهود بحقوق المواطنة في الاسكندرية وفريف ينكر عليهم ذلك . وغابتنا اليهود وخصوصهم . وقد انعكس أثر هذا الجدل في كتابات المؤرخين المحدثين الذين تصدوا لبحث الوضع المدني لليهود في الاسكندرية فانقسم هؤلاء المؤرخون بدورهم الى فريقين فريق يقول بتمتع اليهود بحقوق المواطنة في الاسكندرية وفريف ينكر عليهم ذلك . وفابتنا أن نتبين الحقيقة في ضوء دراستنا للوثائق التي بين أيدينا والمعلومات التي تهدينا الى توضيح وضعهم الحقيقي في الاسكندرية . وإذا كنا قد بزمنا بأن اليهود لم يكونوا مواطنين في العصر البطلمي فإنه يتمين علينا أن نبين اذا كانت هذه الوثائق تؤكد استمرار وضعهم كذلك في العصر الروماني أم تشير الى حدوث تغيير في ذلك العصر أفنى الى دخول اليهود هيئمة المواطنين . ولا جدال في أنه كانت لحقوق المواطنة في الاسكندرية في العصر الروماني أهمية كبيرة فقد كان المواطنون يحضرون من دفع ضريبة الرأس ، وكانت علامة الذلة والمهانة وكذلك من أمان المسخرة والخدمة الاجبارية خارج مدينتهم ، فضلا عن أنهم كانوا في مأمن من التعرض للمقومات الجسدية القاسية . وكان الحصول على هذه الحقوق قبل صدور دستور كاركلا شرطاً أساسياً لاكتساب حقوق المواطنة الرومانية .

وقد قد منا أن الرومان عندما فتحوا مصر أبقوا على طبقة مواطني الاسكندرية باعتبارها طبقة ممتازة تأتي مع مواطني المدن الأفريقية الأخرى في المرتبة الثانية بعد طبقة المواطنين الرومان . ولما كانت كلمة Alexandreus تطلق في القرن الأول

الميلادى على المقيمين فى الاسكندرية سواء كانوا مواطنين أم غير مواطنين ، فقد حرص المواطنون الكالمون أشد الحرص أن يقرنوا بأسمائهم دائما اسم القبيلة التى كانوا ينتمون اليها واسم الحى الذى كانوا مسجلين فيه ، بينما اعتاد غير المواطنين المقيمون فى المدينة إضافة عبارة
hoi apo or hoi ex Alexandreias
الى اسمائهم وكانوا فى نظر القانون الرومانى مجرد رعايا أجانب: PregriniDeditici

ولم يكن فى وسعهم أن يسجلوا الناشئة من أبنائهم فى قوائم الشبان ephebeis وبالتالي لم يكن فى استطاعتهم الالتحاق بالجنازيم بعد أن أصبح فى العصر الرومانى مؤسسة خاضعة لرقابة الدولة والالتحاق بها وقفا على التأخير فى دون غيرهم . وتوضيح وثيقتان أحدهما من تلك المجموعة التى عرفت باسم رسائل أعمال شهداء الاسكندرية والثانية عبارة عن قرار رسمى أصدره الامبراطور كلود يوس الى مدينة الاسكندرية موقفا مواطنى المدينة والموقف الرسمى للدولة من مسألة حقوق المواطنة الاسكندرية . والوثيقة الاولى التماس تقدم به وفد يمثل هيئة المواطنين فى المدينة الى احدى الاباطرة الثلاثة الاوائل يطلبون فيه السماح للمواطنين بتشكيل مجلس الشورى boulé من جديد . ويعتبرنا هنا من محتويات هذه الوثيقة أن الوفد الاسكندري وعد الامبراطور بأن هذا المجلس لن يسجل فى قوائم الشبان كل من كان يدفع ضريبة الرأس لكى لا يتم عرض دخول الامبراطورية للنقصان ولكى لا يفسد قوم يفتقرون الى التدريب والتعليم نقاء هيئة المواطنين . وتبين من الوثيقة الثانية أن مواطنى المدينة تقدموا الى الامبراطور كلاوديوس بالتماس آخر يتعلق بحقوق المواطنة فى الاسكندرية وأن الامبراطور استجاب الى ملتسمهم فأمر باستبعاد كل من تسجل الى قوائم الشبان بدون وجه حى . ونستدل من هاتين الوثيقتين على مدى اهتمام مواطنى المدينة بنقاء هيئتهم ومنع تسلل غير المواطنين الى قوائم الشبان وبالتالي الى الجنازيم ، كما نستدل من الوثيقة الثانية بصفة خاصة على اهتمام الامبراطور باستبعاد كل دخيل عن هيئة المواطنين . وفى هذا الدليل القاطع على أنه حقوق المواطنة فى الاسكندرية لم تكن ميسورة لكل الطامعين فيها وأنها كانت تغرى غير المواطنين بمحاولة التمتع بها بدون وجه حى وإذا كان قد حدث فى العصر البطلمى شئ من التراخى فى مراقبة سجلات الشبان والجنازيم فانه فى العصر

الرومانى وجهت عناية كبيرة لوقف التسلل الى صفوف المواطنين .

وفى ضوء الحقائق التى تقدمت نعرض الوثائق المتعلقة بالوضع المدنى ليهود الاسكندرية . وأولى هذه الوثائق التماس تقدم به فى ٤/٥ ق . م يهودى يدعى هيلينوس بن تريفون الى الحاكم الرومانى جايوس ثورانيوس G. Turranius . ونظرا لسوء حالة البردية لم تستطع الوقوف بكل دقة على الخرس الذى من أجله قدم الالتماس ، وكل ما يمكن استخلاصه من الالتماس هو قول صاحبه أنه ابن مواطن من اسكندري Alexandros وعلى قدر من الثقافة الاغريقية لعله حصل عليه من التحاقه بالجمنازيوم ، وأنه مواطن اسكندري Alexandreos ثم عاد هو أو كاتب الالتماس فأجرى قلمه على هذه الكلمة وأثبت فوقها عبارة " يهودى من الاسكندرية " loudaion ton Alexandr (ias) ولما كان صاحب الالتماس قد كرر استخدام كلمة laographia ثلاث مرات على الأقل فى ستة أسطر وذكر أنه بلى سن الحادية والستين فإنه يفهم من ذلك أنه يطلب الاعفاء من ضريبة الرأس ابلونه سن الاعفاء . وقد ذكر بعد ذلك أنه اذا استمر فى دفع هذه الضريبة فإنه يخشى أن يهبطه ذلك الى هجر وطنه (الاسكندرية) Patris

ونستنتج من هذه الوثيقة عدة أمور :

أولا - وصف صاحب الالتماس نفسه بأنه اسكندري لكن يبدو أنه عندما أدرك هو أو كاتب الالتماس ان هذا الوصف برغم زعمه أن ثقافته اغريقية وأباه اسكندري لا يستقيم مع دفع ضريبة الرأس ، استبدل بكلمة " اسكندري " عبارة يهودى مقيم فى الاسكندرية . والفارق كبير بين " اسكندري " و " يهودى من الاسكندرية " .

ثانيا - هذا التصحيح بلىخ فى دلالة وتكاد نجزم أن الدافع اليه لم يكن الاستحيا من انتحال صفة غير حقيقية والا لما أقدم صاحب الالتماس أصلا على ذلك ، وإنما الخوف من مخبة وقوف الحاكم الرومانى على الحقيقة فيعاقبه أو على الأقل يرفض

التماسه • وهذا أيضا يدل على امرين واحد هما أنه قانونا كان لا يجوز اطلاق وصف اسكندري الا على المواطنين فكان يتمين مراعاة ذلك في الوثائق المقدمة الى الجهات الرسمية وان كان غير مستبعد أن اناس ولا سيما غير المواطنين لم يتقيدوا بذلك ففى أحاديثهم ورسائلهم غير الرسمية والأمر الآخر أن الادارة الرومانية كانت حريصة على وضع كل شخص فى وضعه القانونى •

ثالثا — لا نستطيع الا ان نشان الى أن والد صاحب الالتماس كان مواطنا لاسكندريا ولعل الابن لم يمن بتصحيح وصف أبيه مثلما عني بتصحيح وصف نفسه لأنه لم يوجد فى الالتماس ما يتناقض مع هذا الوصف أولان أباه كان قد توفى منذ امد بعيد ولم يكن هناك سبيل لاثبات معاقاته الحقيقية • وحتى اذا سلمنا بأن الاب كان مواطنا بالفعل ونال حقوق المواطنة بطريقة ما فانه لم يكن من حق الابن أن يرث وضعه •

رابعا — بالرغم من أن صاحب الالتماس كان قد تلقى تربية افريقية ومن أن أباه كان مواطنا الا أن ذلك كله لم يحفه من دفع ضريبة الرأس ولم يرتفع به الى مرتبة المواطنين •

خامسا — لعلنا لا نسرف اذا اتخذنا من هذه الوثيقة دليلا على أن اليهود فى الاسكندرية كانوا غير مواطنين وأنه كان يجب عليهم أن يثبتوا الى جانب أسمائهم فى الوثائق الرسمية عبارة " يهود من الاسكندرية " •

والوثيقة الثانية التى تعيننا على تفهم الوضع القانونى لليهود الاسكندرية بردية لندن رقم (١٩١٢) التى تتضمن الخطاب الذى بحث به الامبراطور كذود يوس السى الاسكندرية سنة ٤١م • بعد استماعه الى الوفد الاسكندري والوفد اليهودى أشعر تجدد الاضطرابات فى ذلك العام • وقد تناول هذا الخطاب مسائل شتى سبفاً عرضنا الى جانب منها وفيما تلى ما جاء فى هذا الخطاب خاصا باليهود :

... ولذا أناشد ، للمرة الثانية الاسند ريين مسن
 ناحية أن يبدوا ربح التسامح والود لليهود الذين عاشوا نسي
 المدينة نفسها منذ سنوات طويلة ، ألا يحتدوا عليهم أثناء
 قيامهم بطقوس عبادتهم التقليدية ، وأن يدعوههم يمارسون
 عاداتهم كما كانوا يفعلون أيام المؤله أغسطس والتي أقرتها
 بعد سماح أقوال الطرفين .

وأناشد اليهود من ناحية أخرى ألا يتطلخوا إلى أكثر مما
 حصلوا عليه حتى الآن ، ألا يرسلوا بعد اليوم ، بعثتين كما لو
 كانوا يعيشون في مد ينتين ، فذلك أمر لم يحدث أبدا من قبل
 ولا يقحموا أنفسهم في مباريات النوادي وتدريبات الشباب ، بل
 عليهم أن ينتصوا بما في حوزتهم ، ويقتحموا في مدينة ليست
 بعد ينتهم en allotria polei بوفرة من الخسرات
 كافة " .

وأهم النقاط التي تعنيها في هذا المقام من أمر هذا الخطاب هي :

أولا = أن كذود يوس بحث اليهود على أن يقتنعوا بما لديهم من امتيازات ولعله
 كان يقصد تلك الامتيازات التي كانت جاليتهم تتمتع بها من حيث أنها كانت تكفي لها
 الحرية الدينية التامة وقدرا لا بأس به من الاستقلال مع نحو ما رأينا .

ثانيا = أن الامبراطور حظر على اليهود بكل صراحة وحزم الاشتراك في نشاط
 الجمنازيوم ومبارياته وهذه كما نعرف كانت جزءا لا يتجزأ من التعليم في الجمنازيوم ومعنى
 ذلك أنه لا يعترف لهم بأى حق بأن يكونوا أعضاء في منظمات الشباب والتالى ليس لهم
 حق الانتساب إلى هيئة المواطنين .

ثالثا = ناعد الامبراطور اليهود الا يظالبوا بمزيد من الامتيازات في مدينة لم تكن مدينتهم وهو في هذا يتفق كل الاتفاق مع قول فلوكوس ان اليهود اجانب وغريباء Xenoi kai epeludai وفي هذا دليل قاطع على ان اليهود كانوا يملكون حق الإقامة في المدينة origo دون أن يكون لهم حق الاندماج في هيئة مواطنيها ، واعتراف الرومان بالبعالية اليهودية لم يترتب عليه أكثر من حق اليهود في الإقامة الدائمة في المدينة وممارسة حقوق معينة في نطاق هذه البعالية .

وبذلك يكون الامبراطور كلود يوس قد أوضح وضع اليهود القانوني بانهم يشكون بعالية تحترف الدولة رسميا بقيامها وربما اكتسبته هذه البعالية من امتيازات محددة لكنه أوضح في الوقت نفسه انهم ليسوا مواطنين بدليل انه حظر عليهم الاشتراك في مهرجات الجمنازيوم . وقد مربنا مدى حرص الادارة الرومانية على تعزى الدقة في اثبات أسماء المواطنين في سجلات الشهاب وبالتالي في قوائم الجمنازيوم ، فانه ما كان يجوز لامبراطور في مثل فطنة كلود يوس ودقته أن يلقى الكلام على مواطنيه ويصفهم على هذا النحو الا اذا كانوا رسميا كذلك . وقد رأى من الحكمة انهم اليهود ادراكه حقيقة وضعهم في المدينة بعبارات واضحة لا لبس فيها ولا ابهام .

وقد نسب المؤرخ اليهودى يوسف الى الامبراطور كلود يوس أنه أرسل الى حاكم مصر خطابا بخصوص يهود الاسكندرية استجابة لرجاء الملكين الشقيقين أجريسا الأول وهيرود اللذين كانا يسميان الى بث الطمانينة في نفوس بني دينهم فسعى الاسكندرية بعد ذلك تلك المحنة التي تعرضوا لها سنة ٣٨ م . وقد جاء في هذا الخطاب :

" اننى واثق من أن يهود الاسكندرية المسمىون

بالاسكندريين tous en Alexandreia loudaïou. legomenous كانوا شركاء للاسكندريين في سكنى المدينة في
الزمنة القديمة ، وأنهم حصلوا مثلهم من ملوكها على نفس
الامتيازات politeias كما هو موضح في السجلات
العامة التي في حوزتهم وفي القرارات نفسها .

وعندما أخضع أغسطس الاسكندرية لمبراطوريته ظلت
حقوقهم وامتيازاتهم مكفولة لهم ولم يثر بشأنها أى خلاف . . . حتى
انه عندما كان أكويد Aquila حاكما على الاسكندرية وجد ث
أن مات الاثنارخيوس اليهودى ، لم يفتح أغسطس تنصيب غيره
في هذا المنصب وذلك مماز بسياسته القائمة على ترك الشعب
الخاضعة لمبراطورية تباشير طقوس دينها دون أى تدخل
من الدولة ، ولكن الاسكندريين أنزلوا الامانات باليهود
الذين يقيمون بين ظهرانهم ، وحط جايوس بدافع من جنونه
ونقص مداركه من شأنهم الى حد بعيد لأنهم رفضوا التخلي عن
دينهم والمناداة به ربا ، وازاء كل ذلك قررت ألا يحرم اليهود
من حقوقهم وامتيازاتهم بسبب ذلك المس من الجنون الذى أصاب
جايوس ، وأن يحتفظوا بما كان لهم من حقوق وامتيازات سابقة
وأن يستمروا في مراعاة تقاليدهم وعاداتهم .

وقد أثار هذا الخطاب عدة نقاط أهمها :

- أولا - أن اليهود في الاسكندرية كانوا يسمون الاسكندريين .
- ثانيا - أنه كان في حوزتهم وثائق تثبت أنهم منحوا ises politeias
من ملوك البطالمة مثل الاسكندريين سواء بسواء .

ثالثا - أقر أغسطس ما كان لهم من حقوق وامتيازات وأعاد كلود يوس تلك التي كان كاليجولا قد أمر بإبطالها .

رابعا - أكد هذا الامبراطور على اليهود في مباشرة ناداتهم والتمسك بها .

خامسا - لم يلغ أغسطس منصب الاثنارخيس

وقد استرعت عبارة أن اليهود في الاسكندرية كانوا يسمون " الاسكندريين " اهتمام المؤرخين واختلفوا في تفسيرها . واعتبر البعض أن هذا اعتراف صريح بأن يهود الاسكندرية كانوا مواطنين في المدينة وأنهم كانوا لذلك يحملون لقب الاسكندريين في حين أن البعض الآخر يرى أن هذه العبارة بالذات أقحمت على النصاب ونحن نرى أن نص هذه العبارة ذاته بما ينطوي عليه من غموض مقصود يدل على أنهم لم يكونوا مواطنين لأنهم لو كانوا فعلا كذلك لوصفهم النص بأنهم " مواطنو الاسكندرية اليهود " بدلا من أن يصفهم بأنهم " يهود الاسكندرية الذين يدعون اسكندريون " لكنه لم يكن في وسع يوسف أن يسند الى الامبراطور صراحة وصف اليهود بأنهم " اسكندريون " خشية أن يفضح تزيفه بنفسه فلجا الى الغموض هنا مثل ما لجأ اليه في عبارة isea poli في الوثيقة نفسها ليزعم أن اليهود منحوا حقوقا سياسية مساوية للاغريسي والمقدونيين في حين أنهم لم يمنحوا الا حق تأليف جمالية لهم مثل الاغريق والمقدونيين من الجلى أن الهدف الرئيس لهذه الوثيقة هي تأكيد حقوق اليهود وامتيازاتهم والادعاء بأنهم كانوا يتمتعون بحقوق المواطنة منذ انشاء المدينة ولكن لما كان هذا الادعاء يهافت الحقيقة فانه صيغ في عبارات غامضة ملتوية . ويتضح زيف هذه الوثيقة من مقارنتها بمحتويات خطاب الامبراطور الذي حفظته وثيقة لندن وما وصفهم به فذكوس حيث يتضح أنهم كانوا غربا يعيشون " في مدينة ليست مد ينتهم " . ومن الذي كان يدعو اليهود اسكندريين ؟ أهـ مواطنو الاسكندرية أم الادارة الرومانية أم اليهود أنفسهم ؟ ان الوثائق لا تدع مجالا للشك في أن اليهود أنفسهم هم الذين كانوا ينتحلون هذه الصفة على نحو ما رأينا في التماس انيهودي سالف الذكر .

والى جانب هذه الوثائق المتقدمة لدينا ثلاث وثائق تنتمى الى تلك المجموعة من البرديات التي تعرف باسم أعمال شهداء الاسكندرية . وإذا لم تكن هذه المجموعة من الوثائق ذات قيمة تاريخية حقيقية فانها تعكس اتجاهات معينة لأغريق الاسكندرية وتوحيح الى حد ما موقف الاسكندريين من محاولات اليهود للحصول على معنى المواطنة فى مد ينتهم .

والبردية الأولى هى البردية المعروفة باسم بردية مجلس الشورى وقد سبق أن أشرنا اليها فى معرض الحديث عن مطالبة الاسكندريين بأن يكون لهم مجلس شورى . ويستوقفنا مرة أخرى ما قاله وفد الاسكندرية من " أن هذا المجلس فى حال قيامه سيمنى بالآيدون فى قوائم الشهاب كل من كان يدفع ضريبة الرأس *laographeisthai* وأنه سيمنى كذلك بالآيدون بفسد نقاء هيئة المواطنين قوم ينتفرون الى التربة والتعلسم *Athreptoi Kai agagogei*

وقد تواضع كثير من المؤرخين على تفسير هذه البردية بأنها تعبر عن رغبة الاسكندريين فى عدم السماح لليهود بأى حال بالانضمام الى هيئة المواطنين فى المدينة لأنهم قوم يخضعون بالفعل لضريبة الرأس ولأنهم فساد عن أنهم لا يملكون الحق فى دخول الجمنازيوم والتزود بثقافته ولا يحق لهم فى الصدر الرومانى الاستمرار فى التسلسل الى جماعات الشهاب ثم الى الجمنازيوم حتى اذا كانوا قد أفلحوا فى ذلك العصر البطلمى انه أن الجمنازيوم كان يخضع للإدارة الرومانية التى فرضت عليه رقابة دقيقة لا تسمح لفسير الاغريق بأن ينالوا عضويته .

أما البردية الثانية فهى من البهنا ويرجع تاريخها الى تلك الفترة التى سادت فيها الفتن بين الاغريق واليهود فى الاسكندرية ابان ثورة اليهود فى فلسطين فى عام ٦٦ م . وموضوع هذه البردية مناقشة جرت امام السلطات الرومانية ربما بسبب تلك الفتن والمتهمون أربعة بينهم امرأة وقد وردت فيها عبارة *kata ton apaideuton* ولا تسمح حالة البردية بتبيين أكثر من ذلك . ويرجح الناشرون أن المقصود بكلمة

apaideotoi القوم غير المتحضرين وهم اليهود * ووافق على هذا الترجيح بارن
بعد أن قارن بين مدلول هذه الكلمة ومدلول عبارة athreptoi kai
anagogoï في البردية السابقة * وفي رأيه أن البرديتين تحدثنا بطريقة واحدة
عن اليهود وألحفا في وصفهم بالخلطة ونقص الثقافة على النحو الذي كان يفهمه أفريق
الاسكندرية * ومن ثم فإن هذه البردية أيضا تصور الطابع الذي تان اليهود يتصفون
به وبالتالي أنهم غرباء عن مواطن الحضارة الأفريقية وعن هيئة المواطنين * وأزا ما اتسم
به اليهود من الخشونة والنقص في الثقافة تان الاسكندريون يحرصون على إبعادهم عن
هيئة المواطنين ومندياتهم حتى لا ينسوا نفاها *

وتحدثنا البردية الثالثة وهي المعروفة باسم أعمال إيسيدوروس Acta
Isidori عن محاكمة جرت في إحدى حدائق الإمبراطور في روما في أول يونيو سنة
٥٣ م بسبب فتنة حدثت بين اليهود والأفريق في تلك السنة وكان إيسيدوروس رئيس
الجمنازيوم في الاسكندرية على رأس الوفد الإسكندري * ويهملها من هذه البردية جانب من
الحوار الذي دار بينه وبين أجريبا الملك اليهودي الذي نصب من نفسه مدافعا عن يهود
الاسكندرية إذ وجه الزعيم الاسكندري إلى هذا الملك هذا السؤال " أوليس اليهود
يدفعون ضريبة الرأس مثل المصريين ؟ "

وإذا كانت الإشارة في بردية مجلس الشورى إلى أن اليهود يدفعون ضريبة
الرأس غير صريحة فأنها هنا في هذه البردية ضريحة تماما وناطقة بحدى احساس
الاسكندريين بأن هذه الضريبة عبء ذلة اليهود وأنهم أجانب عن مدنييتهم مثلهم في
ذلك مثل المصريين سوا بسوا *

وتروى لنا بردية رابعة قصة سفارتين أحدهما يهودية والأخرى أفريقية وفدتا
إلى روما بمناسبة فتنة نشبت في الاسكندرية سنة ١١٠ م للمثول في حفرة الإمبراطور
تراجان وكان الوفد الاسكندري يحمل تمثالا لئله سيرايس * بينما كان الوفد اليهودي

يحمل رمزا دينيا لليهود لحله فان لفافة بردية مدون عليها التوراة وقد عبر هرماسكوس رئيس الوفد الاسكندري عن انزعاجه من امتداد مجلس الامبراطور باليهود الملحديين anasioi. وعندما ثار الامبراطور لهذا الاتهام سخر منه هرماسكوس وقال " اوزيرعجك اذن ذكر اليهود ؟ ان كان الامر كذلك فجد يربك ان تمد يد الصون لبنى قومك tois seautou والا تنبرى للدفاع عن اليهود الملحدين " .

وقد وصف اليهود مرة أخرى في بردية من برديات أمان شهداء الاسكندرية بأنهم ملحدون . فضاء عن أن هذا الوصف تكرر في عدد آخر من البرديات .

واذا كان اليهود في عرف أهل الاسكندرية ملحدين فان ذلك يعنى أنهم لم يؤمنوا بدين المدينة أو أنهم atheoi على حد وصف أبولونيوس موليونيون Apollonius Molon لهم . وكذلك عبر الاسكندريون عن شعورهم بالفوارى الدينية التى كانت تفصل بينهم وبين اليهود وأنصعوا عن وجود هوة عميقة تفصل بين دين اليهود والاديان الوثنية الأخرى التى يشترك الرومان معهم فى اعتناقها ، ومن أجل ذلك استنكر هرماسكوس تخلص الامبراطور تراجان عن بنى قومه أو بالأحرى عن أغريق المدينة الذين تجمع بينه وبينهم صلات وشائج كانت الروابط الدينية من أبرزها دون شك فى حين أنه لا توجد مثل هذه الروابط بين الامبراطور واليهود الذين نصب من نفسه حاميا لهم . ولما كان الدين عاملا هاما له وزنه بالنسبة لحقوق المواطنة باعتباره شرطاً أساسيا للحصول عليها فى مدينة أفريقية مثل الاسكندرية ولما كانت عضوية القبائل والأحياء تتطلب عبادة اله القبيلة واحترام مقدساتها فاننا نوافق أبليون على تساؤل له " كيف يزعم اليهود أنهم مواطنون فى حين أنهم يرفضون عبادة آله المدينة ؟ " . وفى اعتقادنا أنه لم يكن فى وسع اليهود بأية حال التوفيق بين أوامر شريعتهم وبين الالتزام التى كانت عضوية المدينة تفرضها ولم تكن مشاعرهم تستسيغها مهما قيل عن تحررهم . وقد رأينا أن الرومان ومن قبلهم البطالمة وفروا لليهود الحرية الدينية المطلقة فضاء عن

أحفاثهم من عبادة الأباطرة وكل ما يقتضيه بها من التزامات •

ونترك الوثائق اليهودية بها لناظر أقوال كل من فيلون الفيلسوف اليهودي
الاسكندري ويوسف المؤرخ اليهودي ونلخص أقوال فيلون فيما يلي :

أولاً - تحدث فيلون عدة مرات عن يهود الاسكندرية ووصفهم بأنهم اسكندريون
Alexandreis

ثانياً - وصف اليهود بأنهم غرباء أقاموا في مصر أصدقاء لسكانها
metoikoi kai philoi

ثالثاً - قال أن اليهود لا يختلفون كثيراً عن سكان الاسكندرية ولذلك فهم يتوقون
الى الحصول على مواطنة المدينة •

رابعاً - قال أن فيلكوس عندما دمر politeia الخاصة بنا حرماناً من
politikon dikaion

خامساً - أثبت أنه شفى بعض الى روما للدفاع عن هذه الـ politeia

سادساً - سجل على فيلكوس أنه أمر بجلد اليهود الاسكندريين بنفس الطريقة
التي كان يجلد بها المصريون وكانوا من قبل يجلدون مثل الاغريق من المواطنين •
سابعاً - قال أن فيلكوس أصدر قراره بأن اليهود في الاسكندرية غرباء وأجانب

xenoi kai epeludes

والذى يشير الشك من أقوال فيلون وصفه يهود الاسكندرية بأنهم اسكندريون
واستخدامه لكلمة Politeia وحرمان الجالية من الحقوق السياسية metousia
politikon dikaion

وإذا كان فيلون قد وصف اليهود بأنهم " اسكندريون " فإنه في ضوء كل ما
أسلفنا يجب رفض ما قد يوحى به هذا الوصف من أنهم كانوا مواطنين اسكندريين وإن كان
ذلك هو بالضبط ما هدف اليه فيلون ولا سيما أنه اتبع ذلك بالكلام على الـ politeia
اليهودية • أن تحاول فيلون وإثباته بالالفاظ مضحكة فهو حين أراد القول بأن
اليهود يقيمون في الاسكندرية وصفهم بأنهم اسكندريون وحين أراد الحديث عن جالياتهم

استخدم كلمة politeia بدلا من الكلمة الشائنة المحروقة politeuma

وتأيد مجافاة هذا الوصف للعقيقة بما جاء في وصف اليهود بأنهم أجاناب xenoi رغباء metoikoi, epeludes وكلمها أوصاف منسوبة تقطع بأنهم لم يكونوا مواطنين في المدينة في قرار فسكوس وخطاب نود يوس. ان فسكوس لم يحرمهم من حقوق المواطنة لسبب بسيط جدا وهو أنهم لم يتمتعوا بها اطلاقا فضلا عن أنه ليس في قراره ما ينم عن ذلك. ان كل ما نصله هو أنه مجرد أنهم من بعض الامتيازات التي لم تصل الى مرتبة الحقوق التي اكتسبوها بحكم اقامتهم الطويلة في المدينة مثل الطريقة التي كانوا يعاقبون بها فقد أمر أن تستبدل بها الطريقة التي كانت تسرى على المصريين. وهنا تكمن العقدة النفسية التي أحس بها اليهود احساسا عميقا نتيجة لمساواتهم. من الوجهة القانونية. بالمصريين عندما فرضت عليهم جميعا ضريبة الرأس بقيمتها الكاملة. فاذا قال فيلون أن اليهود لا يقلون شأننا عن الاغريق ولا يختلفون عنهم في شيء فهو لا يصور الحقيقة بقدر ما يصور مشاعر قومه وأمانيتهم وازاء هذا التهجين من ناحية اليهود اصبر الاسكندريون على اظهار الفارق بينهم وبين اليهود فطالبوا بابعادهم من الجنائزوم لأنهم غلاظ غير متحضرين واستعجاب الامبراطور كلاود يوس لمطالبهم واصدر قراره المشهور بابعادهم عنه. ومهما حاول فيلون القا تبعة حوادث عام ٣٨م بالاستندرية على شذوذ جايوس وانحرافه أو على نهور رجاج الاسكندرية من غير المسئولين فإنه لم يستطع اخفيا حقيقة لا مرا فيها وهي أن زعماء الجنائزوم كانوا ارقى العناصر المثقة بين الاغريق هم الذين قادوا هذه الحملة.

اما يوسف فقد سبق أن أوردنا بجانبها من أقواله المتعلقة بوضع اليهود القانوني في الاسكندرية والتي ادعى فيها أن الاسكندر وخلقاؤه سمحوا لليهود بالاقامة في المدينة على أساس المساواة التامة مع الاغريق وأن البطالمة الأوائل منحوا اليهود isopoliteia على قدم المساواة مع مواطني المدينة وأن وصف اليهود بأنهم اسكندريون Alexandreis

يعود إلى العصر البطلمي . وقد ناقشنا أقواله تلك وانتهينا إلى أن اليهود منحوا في
العصر البطلمي الحق في تشكيل جمالية politeuma مثل الأفريق سراً يسوا وأن كلمة
استندري ربما كانت تطلق على اليهود من باب التجوز فقط باعتبارهم من سكان
الاستكدرية لا باعتبارهم مواطنين وبالرغم من أن يوسف كان يعلم ذلك تمام العلم إلا أن
أراد أن يفهم من أطلق هذا الوصف على اليهود أنهم كانوا مواطنين بالفعل . ولعل
منها أطلق هذا بالوصف على اليهود هو أنهم في رغبتهم الجامعة في أن يتساووا
بمواطني الاستكدرية ودرجوا على استخدامه فيما بينهم وفي الرسائل الخاصة متحليين
هذرا لذلك الرغبة في التفرقة بينهم وبين باقي يهود مصر دون أن يكون لذلك سند من
الواقع أو القانون . وقال يوسف أيضا أن الأباطرة الرومان لم يحاولوا الانتقاص من الحقوق
التي نالها اليهود منذ أيام الاستكدر أو الامتيازات التي أكدها لهم البطالمة وأن يوليوس
قيصر سجل على لوحة من اليهود في أن يكونوا مواطنين في الاستكدرية - oti alexan-
dreon politai eisin وفي موضع آخر تحدث عن هذه اللوحة قائلا
أنها تلك اللوحة التي سجلت عليها الحقوق dikaiomata التي أسبغها قيصر
المعظم على اليهود .

ثالثا - رفض كل من فسباسيان وتيتوس حرمان اليهود من الامتيازات المترتبة

على حقوق المواطنة to dikaiia to tes politia

في ضوء الوثائق المسيحية التي ثبت منها أن اليهود لم يكونوا مواطنين في
الاستكدرية وبعد مناقشة أقوال فيلون التي ان دلت على شيء فهي تدل على أنهم كانوا
غرباء أو أجانب عن هيئة مواطني المدينة فأننا لا نستطيع قبول أقوال يوسف ولا سيما
بعد ما قدنا مزاعمه بالنسبة للعصر البطلمي . وإذا كنا نميل إلى القول بأن الأباطرة
الرومان لم يحاولوا الانتقاص من حقوق جمالية اليهود بالاستكدرية التي حصلوا عليها منذ
العصر البطلمي فأننا لا نقر دعواه بأن يوليوس قيصر أو على الأخص أغسطس جعل اليهود

مواطنين politai ونرى أنه ينبغي تفسير هذه الكلمة على أساس أنها تعني، بمعنى
الجمالية • ويرى " بل " بحق أنه لا يمكن اعتبار قول يوسف الخاص بلوحة قيصر أو
أفسطس شاهدا تاريخيا قويا نظرا للخطا الواضح في نسبة هذه اللوحة الى قيصر إذ أنه
لم يكن لقيصر الحق في التدخل في شؤون الاسكندرية • أما فيما يتعلق بالحقائق التي
قال ان فباسبان وتيتوس رفضا لمرمان اليهود منها فاننا نرى أن هذه الحقوق politeia
لم تكن حقوق المواطنة وإنما الحقوق المترتبة لهم على قيام باليتهم وعسويتهم فيهم
وان كان يوسف قد اقتفى أثر فيلون وتضمن استخدام كلمة politeia لذيهم بسان
اليهود كانوا يتمتعون بحقوق المواطنة في الاسكندرية •

لقد أثار أقوال يوسف جدلا شديدا بين المؤرخين نتيجة لتضمنه استخدام
بعض الاصطلاحات في غير موضعها لتعريف الهدف الذي وضعه نصب عينيه وهو اثبات
أن يهود الاسكندرية كانوا مواطنين لها • لكن هذا التعجب في اللفاظ مثل تدعى
فيلون ، لا يمكنه الصمود أمام ما تنكشف منه الوثائق التاريخية المنزهة عن الضرب التي
استخلصنا منها رأينا في مشكلة تمتع يهود الاسكندرية بحقوق المواطنة في العصر الروماني
ويمكن اجمال النتائج التي وصلنا اليها فيما يلي :

أولا — لم يكن في وسع اليهودي وصف نفسه في وثيقة رسمية بأنه اسكندري ، بل
كان يتعين عليه أن ينص على أنه يهودي مقيم في الاسكندرية •

ثانيا — لم يدع الحاكم الروماني قدكوس ولا الامبراطور كدوديوس مجالا للشك
في أن اليهود كانوا غريبا عن المدينة وأجانب عن هيئة المواطنين وتأكد ذلك بإبعادهم
عن الجنازيم وعن منظمات الشباب •

ثالثا — بالرغم من التسامح الديني الذي كان سائدا في العصر الروماني إلا أن
الخلاف الديني بين اليهود والاسكندرانيين ظهر بوضوح في بعض وثائق أعمالهم
الاسكندرية عند ما وصف الاسكندرانيون اليهود بأنهم كثرة ملحدين مما يدل على انهم

اليهود عن دين المدينة وبالتالي على أنهم لم يصبحوا مواطنين فيها •

رابعا - كان اليهود يدفعون ضريبة الرأس مثل المصريين ويحاربون بالطريقة التي يحارب بها المصريون مما يدل على أنهم كانوا غير مواطنين •

ولعل فيلون كان أكثر دقة وأدراكا من يوسف لوضع اليهود الحقيقي في الاسكندرية وأنه أكثر منه أمانة عندما اعترف بوجود فوارق بين اليهود والمواطنين الاغريق في الاسكندرية وأن اليهود كانوا غرباء عن المدينة وعن مصر ولولا حماية الملك لهم وعطف سكان البلاد عليهم لما تيسرت لهم الطمأنينة والاقامة الآمنة في بلد هم فيها أجناب غرباء • وقرر فيلون أيضا أنه بالرغم من انتماء اليهود على الأخذ بأسباب الحضارة الهيلينية واسهامهم في نشاط الاسكندرية الاقتصادية مما تيقف هبة الخلاف بينهم وبين الاغريق إلا أن ذلك لم يؤهلهم لنيل حقوق المواطنة مثل الاغريق سواء بسواء • بل زاد الأمر سوءا فوض ضريبة الرأس عليهم وإن كان فيلون ويوسف لم يشيرا إلى ذلك صراحة إلا أننا نستشف من حملتها القاسية على المصريين أنها أرادت المبعادة بينهم وبين قومهم وأظهرا تفوق اليهود الواضح على المصريين • وجاءت حملة فيلون على المصريين عنيفة في تهجمها على دين المصريين الذي وصفه بأنه دين أعظم إلى أبعد الحدود •

ويؤكد يوسف أن المصريين كانوا دائما من الد أعداء اليهود وأن يهود الاسكندرية كانوا يعيشون فيها إلى جنب مع الاغريق والمقدونيين دون أن يحدث شيء من شأنه أن يثير المنازعات بينهم ولكن عندما سمع المصريين مثل أبيون (وهو مصري فني رأى يوسف) بالحصول على حقوق المواطنة في المدينة بدأ اليهود يواجبهم باستفزازات لا حصر لها • واستنكر يوسف وصف المصريين لليهود بأنهم أجناب رغم أنهم (المصريون) لم يكن لهم حظ من ملك وكانوا ملوان حياتهم شعبا مهيضا خاضعا ويحتقون ديننا لأممنا له • لعل مرد حملة فيلون ويوسف على المصريين تلك الحملة القاسية إلى شعورهم بالمرارة والأسى لأنه برغم ما كان بين اليهود والمصريين من التفاهة والحضارة

وضع اليهود في مصاف المصريين ولو أنهم ما تحدثوا من هذه الضريبة ومدى تأثير وضع اليهود
بها لكنا قد ظفنا بمعلومات طريفة عن حقيقة شعور اليهود نحوها ، لكننا لحسن الحظ
قد ظفنا بذلك في السفر الثالث من كتاب المكابيين الذي قابل بين مواطنة الاسكندرية
وضريبة الرأس . ولما كان هذا السفر لم يسو شيئا يذكر عن الاغريق او الدلميين فيهم وانما
حصر كل هجومه على الصابئين في اليهود والملك وعكومتهم ، فان ذلك يجعل من
المرجح ان فرض ضريبة الرأس على اليهود كان له رنة اسي وعزن في نفوسهم ، وهذا
يجعلنا بالتالي نوافق على نسبة هذا الكتاب الى عصر أغسطس ، ونرى انه كان انذارا لكل
من يحاول التخلص من دفع ضريبة الرأس بالتخلي عن دينه ، حتى ولو كانت مواطنة
الاسكندرية جائزته الكبرى .

وقد قدم لنا ابيون دليلا عمليا على ان اليهود كانوا غير مواطنين ، فقد ذكر انه
عندما نزلت بالبلاد مجاعة وامرت كليوباترة بتوزيع قمح من القمح على مواطني الاسكندرية لم
يكن لليهود نصيب من هذه القمح لانهم لم يكونوا في عداد المواطنين وذكر ايضا انه
عندما زار جرمانيكوس مصر في عام ٢٠ م وصادف حدوث مجاعة اخرى امر بان تفتح ابواب
مخازن الخلال وان يوزع القمح على المواطنين فان اليهود لم يحصلوا على شيء من
القمح . ولكن كان يوسف قد علل تصرف كليوباترة على هذا النحو بسبب الخلاف بينهما
ومين اليهود فانه حاول التخلص من الرد على ابيون بقوله ان عدم توزيع جرمانيكوس القمح
على اليهود انما يسأل عنه جرمانيكوس نفسه فضلا عن ان القمح كان شديدا في
الديانة . وهذا الرد غير مقنع لا يستند الى اسباب مقنونة تبرر حرمان اليهود من
القمح مرتين دون سائر مواطني الاسكندرية لو كانوا فعلا يتمتعون بحقوق المواطنة .

ونخلص من كل هذا الى القول بان وضع اليهود القانوني في الاسكندرية ظل
على ما كان عليه في العصر البطلمي من حيث أنهم لم يكونوا مواطنين فيها ، وان كان
هذا لا يمنع من أنهم كانوا يتمتعون بوضع خاص ممتاز داخل خاليتهم التي كانت تتمتع
بقدر كبير من الاستقلال الذاتي .

ولكن هل يعنى ذلك أنه لم يكن فى استطاعة بعض اليهود انساب حقوق المواطنة فى الاسكندرية ؟ تصرف أنه ثان من الممكن أن يحصل أى شخص على هذه الحقوق بمقتضى منحة خاصة من الامبراطور ، وتصرفاً أيضاً أن الحصول عليها كان خطوة لا بد منها للحصول على الجنسية الرومانية . ولما كنا نعرف أن اسكندر ايسمياخوس ، والد اسكندر الحاكم اليهودى الصابى ، حصل على الجنسية الرومانية فأغلب الظن أن يكون قد حصل قبل ذلك على حقوق المواطنة فى الاسكندرية ، وان كنا لا نملك دليلاً حاسماً على هذه الحقيقة . ومن المرجح أن يكون يهود آخرون قد ظفروا بحقوق المواطنة فى الاسكندرية ، لكننا نستبعد أن عددهم كان كبيراً ولا سيما أن ذلك كان مشروطاً بتخليصهم عن دينهم واعتناقهم دين المدينة ، ولما كانت اليهودية ديناً قبل كل شئ ، فان خروج يهودى عن دينه كان معناه التنازل عن يهوديته . وعلى كل حال فان حصول بعض اليهود على حقوق المواطنين الاسكندريين أو الرومان لا يستتبع أن ذلك كان ميسوراً لليهود جميعاً .

وبعد انتهائنا من دراسة وضع اليهود المدنى فى الاسكندرية ننقل السرى داخل البلاد لنعالج وضعهم فى الريف . لقد أوضحنا فى الفصل الخامس بوضوح اليهود المدنى فى العصر البطلمى أن اليهود كانوا يؤلفون فى بعض أنحاء مصر نوعاً من الجاليات لم تبلغ ما بلغت جالية الاسكندرية من مائة وما تمتعت به من حقوق وامتيازات وقد جاء فى مصادر العصر الرومانى ذكر بعض الجاليات اليهود التى كانت موجودة فى العصر البطلمى وهى جاليات ليونتوموليس ، وطيبة وأرسنوى وكذلك ذكر جاليات أخرى لم نسمع عنها فى العصر البطلمى وهى جاليات اليهود فى أوكسيرينخوس وفى هرموبوليس وجاليتين أخريين فى مكانين غير معروفين فى مصر العليا ولا يستتبع خلوص مصادر العصر الرومانى من ذكر بعض الجاليات التى كانت قائمة فى العصر البطلمى أن تلك الجاليات قد انتهت بانتهائها ذلك العصر وبالمثل من السير القون أن الجاليات التى ورد ذكرها

لأول مرة في مصادر العصر الروماني لم تتألف إلا في هذا العصر • فمن الجائز وعلى كل حال لم يكن قيام هذه الجاليات ميسورا إلا إذا كانت الدولة تعترف بها وتحققها في عقد الاجتماعات ومباشرة عاداتها وتقاليدها •

أما عن التنظيم الداخلي للجاليات اليهود في العصر الروماني فقد نعرف عنه الكثير إذ أن الوثائق المتعلقة بهذه الجاليات قليلة ولا نستطيع أن نثبت منها سوى أنه كانت توجد هيئة الرؤساء archontes تشرف على جاليات هيرموبوليس وطبيسة وأرسنوى • ولما كانت جالية يهود أوكسيرينخوس قد استطاعت سنة ٢٩١ م بنفسها ما بلغته من شراء من تحرير أمة يهودية وطفليها من الرق فإنه من الجائز اتخاذ ذلك دليلا على أن تلك الجالية كانت هيئة قانونية ذات شخصية معنوية وبشرت ذلك العمل بوضوحه داخلا في اختصاصاتها •

وأما نقص معلوماتنا عن التنظيم الإداري لهذه الجاليات لا نستطيع إلا أن نفترض أنها كانت تسير على نفس جاليات العصر البطلمي من حيث وجود هيئة تدعى بمسئرين الموظفين أو الرؤساء كانت الجاليات تصعد اليهم في تنظيم شؤونها وإدارة أملاكها وجميع الأموال اللازمة لتنفق على الجالية وعلى بيوتها ولا رسا • باب منها إلى اورشليم قبل عام ٧٠ م •

وقد اثبتت الحفائر التي قامت بها البعثة البولندية في اد فوان اليهود كانوا يوجدون هناك بكثرة ويقيمون في المبنى الرابع من المدينة • وبالرغم من أن الاستراكا التي عثر عليها هناك وفيرة بشكل غير مألوف إلا أننا لم نستطيع الوقوف منها حتى على الإشارة ولو تلويحا إلى وجود جالية يهودية هناك ومع ذلك فأننا نرجح وجود جالية يهودية منظمة في اد فوان لا يحفل وجود عدد كبير من اليهود في حي خاص بهم دون أن تكون لهم بيعة ودون أن تنتظمهم جالية •

ونرجح أيضا انتشار كثيرين من اليهود في مختلف أنحاء الريف لكن عدد هم في كل ناحية لم يسمح بتكوين جالية أو إقامة بيعة .

ونريد بعد ذلك أن نتبين وضع اليهود بالنسبة لطبقة سكان عواصم الأقاليم metropolitai وطبقة خريجي الجمنازيوم hoi apo gymnasiou الممتازين . لقد ألفت هاتين الطبقتين من دفع بجانب من ضريبة الرأس ، في حين أن اليهود كانوا يدفعون هذه الضريبة كاملة بل أنهم في منطقة أرسنوى كانوا يدفعون ضريبة إضافية فضلا عن ضريبة الرأس وهي ضريبة الخنازير huike وقد كان يهود الأقاليم بالرغم من أن بعضهم اكتسب مسحة أفريقية لا بأس بها لا يستطيعون الالتحاق بالممتازين بعد أن فرضت عليه الإدارة الرومانية رقابة دقيقة مثل ما فعلت بالنسبة للجمنازيوم في الاسكندرية وهكذا يمكن القول بأن اليهود لم يكونوا من بين الدليقات الممتازة في الأقاليم بل ان وضعهم القانوني كان لا يختلف كثيرا عن وضع المصريين الذين تساوا معهم في دفع ضريبة الرأس كاملة . ومعنى هذا أن طبقتي عواصم الأقاليم وخريجي الجمنازيوم كانتا مغلقتين دون اليهود مثل ما كانتا مغلقتين دون المصريين . وإذا كان اليهود قد حرروا من الانتماء الى هاتين الطبقتين فإنه بقي لهم وضعهم الخاص داخل جالياتهم التي تكونت في أنحاء متفرقة داخل البلاد إذ خصتهم عضويتهم في هذه الجاليات ببعض الامتيازات التي لم تكن تتوفر للمصريين .

ويؤيد النتيجة التي وصلنا اليها عن الوضع القانوني لليهود الريف ما نجده في الوثائق من أن يهود أوكسيرينخوس مثلا كانوا لا يصفون أنفسهم بأنهم من خريجي الجمنازيوم hoi apo gymnasiou ولا من سكان عواصم الأقاليم metropolitai وإنما يصفون أنفسهم بالمباراة التالية :

ton op'ox (yrnchon) pol (eos) loudaion أي أنهم يهود مقيمون في أوكسيرينخوس .

ونخلص من دراستنا للوضع القانوني لليهود في الاسكندرية وفي خارجها الس
إبراز النقاط الآتية :

أولا - بالنسبة لـ الاسكندرية : كان اليهود غير مواطنين ويدفعون ضريبة
الرأس كاملة لكنهم كانوا يتمتعون بوضع ممتاز داخل جالياتهم التي كان لها قدر كبير من
الاستقلال الذاتي منذ عصر البطالمة • ولا ينبغي أن ندخل في حسابنا تلك القلة من
اليهود التي استطاعت اكتساب الجنسية المدينة بطريقتهم •

ثانيا - بالنسبة للريف : كان وضعهم لا يختلف كثيرا من وضع المصريين فكانوا
لا ينتمون إلى طبقتي سكان هواصم الأقاليم ولا طبقة خريجي الجمنازيوم ومن ذلك كانوا أيضا
يتمتعون بوضع خاص داخل جالياتهم •

ولاستكمال دراسة وضع اليهود المدني في العصر الروماني أن نقاض إمكان
اكتسابهم حقوق المواطنة الرومانية •

كان الحصول على حقوق المواطنة الرومانية يتم بأحد الطرق الآتية :

(١) بمقتضى منحة خاصة من الإمبراطور •

(٢) عن طريق الخدمة في الجيش الروماني

(٣) في حالة الميثاق من الرق

هل كان في استطاعة اليهود أن يحصلوا على الجنسية الرومانية بهذه الوسائل ؟

لدينا شاهد واضح على أن اليهودى الاسكندري ه اسكندر ليسميخوس والسد
الحاكم اليهودى العاصمى تييريوس يوليوس اسكندر قد حصل على حقوق المواطنة الرومانية
بقرار خاص من الإمبراطور تييريوس • وقد افترض بعض المؤرخين أن هذا الشخص لا بد
أن يكون قد حصل قبل ذلك على حقوق المواطنة في الاسكندرية استنادا إلى أن ذلك كان
عادة شرطاً أساسياً ومطلوبة أولى في سبيل الحصول على المواطنة الرومانية • لكن يجب أن

نتصور أننا لا نملك قرينة على ذلك إلا هذا الدليل الضمني وأن صمت فيلون ويوسف عن حصول أسكندر ليسيمachus على حقوق المواطنة في الإسكندرية يشير الشك في ذلك • لكن بعد تمحيص الموضوع يبدو أنه لا يوجد مبرر لهذا الشك من ناحية ، احتراماً للقاعدة العامة ومن ناحية أخرى لأن الذي يملك الكل يملك الجزء • وإذا كان في وسع الامبراطور منح الحقوق الرومانية فإنه كان لا يتعذر عليه منح حقوق المواطنة في الإسكندرية • وعلى أي حال فإن الأدلة متوفرة على أنه كان في استطاعة بعض اليهود الحصول على الجنسية الرومانية بمقتضى منحة خاصة من الامبراطور •

وهل كان في استطاعة اليهود الحصول على الجنسية الرومانية عن طريق الحكومة في الجيش الروماني ؟ سبق أن عرضنا شواهد على نفور اليهود أو الأقل بعضهم من الخدمة العسكرية لتعارضها مع تعاليم دينهم بالإضافة إلى أننا أوضحنا أن الأدلة ضعيفة على احتمال خدمة اليهود في الجيش الروماني لكن هذا لا يمنع بطبيعة الحال أن يكون بعضهم على الأقل انخرط فعلاً في سلك هذا الجيش وعلى كل حال لا سبيل إلى الشك في أنه كان من حقهم نظرياً الالتحاق به ومن ثم كانوا يستطيعون مثل غيرهم من رعايا الامبراطور الحصول على الجنسية الرومانية عن هذا الطريق وإن كانت الوثائق لم تجد علينا حتى الآن ما يثبت أن ذلك حدث فعلاً •

ولما كنا قد عثرنا في أدفوعلى اسم عبد يهودى اعتنق من الرق يحمل اسم Caecilius وهو اسم روماني فأننا نميل إلى القول بأن بعض اليهود نالوا الحقوق الرومانية بعد أن اعتنقهم سادتهم الرومان من الرق •

وهكذا نرى أن بعض اليهود استطاعوا أن يكونوا مواطنين رومان بالطرق التي كان يستطيع بقية رعايا الامبراطورية أن ينالوا بفضلها حقوق المواطنة الرومانية •

ومهما يكن من أمر فإن استراكا أدفو تمدنا بأمثلة على أسرهم ودية تحمل أسماء رومانية مثل أسرة أنطونيوس روفوس antonius Rufus من عصر فسباسيان وأسرة أخيندس روفوس من عصر ماركوس أوريليوس • وتمدنا هذه الاستراكا أيضا بأمثلة على أفراد يحملون أسماء رومانية مثل فيريوس من عصر فسباسيان M. Annius • وتاريخ الاستراكا التي تحمل اسمه غير معروف • لكن يجب اتخاذ الأسماء الرومانية قرينة على أن حاملها كانوا يتمتعون بالحقوق الرومانية ؟ إذا صي ذلك فالتا لا نعرف عن أى طريق من الطرق الثلاثة التي سبقت الإشارة إليها جعل هؤلاء الأشخاص على الحقوق الرومانية • ومن ناحية أخرى يبدو أن يكون بعض اليهود قد اتخذوا أسماء رومانية دون أن يتمتعوا بالحقوق الرومانية مثل ما اتخذوا أسماء أفريقية دون أن يتمتعوا بحقوق المواطنة في الإسكندرية ؟

وفي عام ٢١٢ م أصدر الإمبراطور كاراكالا دستوره Lex Antoniana de civitate الذي تقر بمقتضاه منح الحقوق الرومانية لكل سكان الإمبراطورية • فقد جاء في اليهودية التي تحوى النص الأفريقي لهذا الدستور " منحنا جميع من في العالم الرومان صفة الجنسية الرومانية مع الاحتفاظ ٠٠٠ ما عدا الأجانب المستسلمين chor (is) ton (de) deitikion ونظرا لسقوط العبارة التي تلى كلمة " الاحتفاظ " اختلف الشراح في ماهية التحفظ الذي سجله الإمبراطور في قراره والمتفق عليه الآن بين الشراح أن جميع سكان مصر منحوا الجنسية الرومانية وأن عبارة (الأجانب المستسلمين) لا تعنى عدم السماح للأجانب المستسلمين اكتساب حقوق المواطنة الرومانية ولكنها تعنى فقط استثناءهم من أمور معينة وردت في القرار ولكنها سقطت من اليهودية وتبعها لذلك لا يمكننا معرفتها وأصبح من المتفق عليه الآن أن كل سكان الإمبراطورية أصبحوا مواطنين رومان بمقتضى هذا الدستور • والوثائق التي عثر عليها في مصر بعد ذلك عام ٢١٢ • مصريين من سكان الريف يحملون اسم أوريليوس Aurelius وهم اسم أسرة كاراكالا • وتفسير ذلك أن العادة جرت على أن يحمل الذين اتسبوا الجنسية الرومانية اسم أسرة

الامبراطور الذي كان سببا في منحهم حقوق المواطنة الرومانية . والآن نتساءل هل كان في استطاعة يهود مصر ان يصبحوا بدورهم مواطنين رومان مثل المصريين سواء بسواء فبعد ان تساوا معهم من قبل في دفع ضريبة الرأس ؟

اذا استعرضنا وثائقنا الخاصة باليهود فاننا نجد برديتين من البهنسا احدهما يرجع تاريخها الى سنة ٢٩١ م وتحدثنا بأن يهوديا يدعى اوريليوس بسنسكوريوس Aurelius Disskorou قام مع بحالية اوكسيرينخوس بتحرير امية يهودية وولديها من الرف على نحو ما عرفنا من قبل . اما البردية الثانية فانها ترجع الى عام ٣٠٠ م وذكر فيها اسم رجل يهودي يدعى اوريليوس بن اسحق . وازاء ذلك يمكن القول ان يهود الريفانادوا من دستور كاراكالا واصبحوا بفضله مواطنين رومان .

ن
وقياسا على ذلك نرجح ان يكون يهود الاسكندرية قد اصبحوا ايضا مواطنين رومان وبما يجدر بالملاحظة انه لم يترتب على اكتساب اليهود حقوق المواطنة الرومانية اعفاءهم من ضريبة الرأس فقد ظلوا يدفعونها كما سبق ان اوضحنا بحد عام ٢١٢ م . وبذلك تكون هذه الحقوق قد فقدت قيمتها الاولى . وعلى أي حال لا يمكننا ان نقدر مدى أهمية منح اليهود هذه الحقوق لانها منحت لهم في فترة كانوا يميلون فيها لتنظيم صفوفهم وتكوين جالياتهم بعد تلك الفسوة الساحقة التي كادت ان تودي بهم عقب ثورتهم الكبرى على عهد تراجان .

الفصل الثالث

==

الضرائب

كان اليهود استجابة منهم لتعاليم التوراة كانوا يقدمون الى هيكل اورشليم عدة هبات أو ضرائب مثل ضريبة نصف الشاقل Didrachmon وضريبة ايكار المحاصيل Aparché وغير ذلك مما كان يعرف باسم المال المقدس hiera chremata وأوضحنا أيضا أنهم كانوا يخضعون في الوقت نفسه للضرائب التي كانت تفرضها الدولة على كافة رعاياها *

ويبدو أن يهود مصر في العصر الروماني قد استمروا ، مثل بقية يهود
الإمبراطورية الرومانية في الوفاء بالتزاماتهم قبل الهيكل إذ يحدثنا فيلون بشأن
الجياليات اليهودية في عصره كانت تهبط الى اورشليم بالأموال المخصصة من رسائل
Hieropompoi عيّنوا بالأمانة والسمة الطيبة * وقد اعتادت السلطات
الرومانية منذ عهد الجمهورية احترام حق اليهود في ارسال هذه الأموال الى اورشليم
كما شملت بحمايتها القوافل التي كانت تحملها * لكن بعد أن شبت في فلسطين تلك
الثورة المنيعة التي أوقد اليهود نيرانها ضد روما سنة ٦٦ م واستمرت حتى عام ٧٩ م
حدث تغيير جوهري في موقف الرومان من هذه الضرائب ، إذ أنه عندما رفض اليهود
شروط التسليم التي عرضها عليهم تيتوس ، خرب اورشليم ودمر الهيكل في سبتمبر عام ٧٠ م
وكان من المتوقع بعد ذلك طبقا للتقاليد الدينية وفتوى الربانيين أن يتوقف اليهود عن
تقديم الأموال للهيكل ما دام قد دمر ولم يعد له وجود ، لكن الإمبراطور فسباسيان وكان
قد اشترك مع ابنه تيتوس في اخماد ثورة اليهود قبله أن ينادى به إمبراطورا في روما
سنة ٦٩ م قرر أن يدفع اليهود الى الإله جوبيتر (وكان معبده قد دمر في حريق شب
بروما في عام ٦٩ م) ما كانوا يؤمنونه الى هيكل يهوه في اورشليم * وكان هذا القرار

الواقع عقابا رادعا لهم وسخرية لاذعة منهم ، لكن الامبراطور كان أفطن من أن يمس حق اليهود في مباشرة شعائر دينهم * ويبدو أنه قرر أن يتقاضى من اليهود ثمن السماح لهم بالاستمرار في عبادة يهوه مالا يؤمونه لجويتر وربما كانت هذه الضريبة الجديدة ، ضريبة الهيكل التي خصصت لجويتر هي التي عرفت في روما باسم *Denarii duo Judaeorum* باعتبار أن ضريبة نصف الشاقل كانت تساوي دراختين بالعملة الاثينية وأن الدراخمة الاثينية كانت تساوي دينارا رومانيا * وقد أنشأ الامبراطور في روما خزانة خاصة بهيئة الضريبة عرفت باسم *Fiscus Judaicus* وكان يشرف عليها موظف يعرف باسم *Procurator ad Capitolania Judaeorum*

وبينما كان الالتزام بدفع المال المقدس للهيكل القديم حسب نص التوراة مقصورا على الرجال فقط ممن بلغوا العشرين من عمرهم نجد أن فسياسيان جملة يشمل أيضا الأطفال والنساء والعبيد وعمم بالنسبة لجميع يهود الامبراطورية منذ اليوم الذي دمر فيه الهيكل أي في العام الثاني من حكمه *

أما في مصر فقد فرض هذا الالتزام في العام الرابع من حكمه حسب التقويم في مصر على أن يكون التحصيل اعتبارا من العام الثاني ومعنى ذلك أنه كان يجب على يهود مصر دفع هذه الضريبة عن سنتين مصتا بالإضافة إلى السنة الجارية التي صدر فيها أمر الامبراطور بتحصيلها وإذا كانت هذه الضريبة تعرف في روما باسم *Denarii duo Judaeorum* فبم عرفت في مصر ؟

في رأي تشيريكوفر أن الإدارة المالية في مصر ظلت تحصل هذه الضريبة باسم *Timé Denarion duo Ioudaion* حتى العام الثامن من حكم الامبراطور فسياسيان ثم حدث انقطاع في وثائقنا حتى العام الثاني عشر حين ظهرت بد اسم جديد وهو *Ioudaion Telesma* ويفسر تشيريكوفر ذلك بأن هذا التفسير في الاسم يعني حدوث تغيير مماثل السياسة الامبراطورية تجاه هذه الضريبة وأن حصيلتها لم تعد تنفق على

مميد جوميتير الذي لا بد من أن يكون العمل في إعادة تشييده قد انتهى ومن ثم عـ
دوميتيانوس الذي اشتط في تحصيل هذه الضريبة على تخصيصها لأعمال أخرى • ولكننا
لا نرى مبررا لما يراه تشيريكوفر من حدوث تغيير في اسم هذه الضريبة وذلك لأنها عرفت
في إقليم أرسنوف منذ البداية باسم Ioudaikon telesma في تقرير رفعه
Amphodarch المدينة في عام ٧٢/٧٣ م فضلا عن ذلك فإن قرويا يهوديا أدى
الضريبة بهذا الاسم نفسه في قرية كرائيس في منتصف القرن الثاني الميلادي •
ويضاف إلى ذلك أن الموظف المكلف بجمعها في أدفو حوالي سنة ٨٠ م في العام الثاني
من حكم الإمبراطور تيتوس كان يعرف باسم praktor Ioudaion telesmatos
هذا إلى أن هذا الالتزام قد ذكر اسم Ioudaion telesma في العام الرابع
من حكم دوميتيانوس نفسه في استراكا من أدفو نشرت بعد سنة ١٩٤٩ ولم يتج لتشيريكوفر
الاطلاع عليها حين أبدى رأيه في كتابه الذي صدر سنة ١٩٤٥ • وعندما نشر مجموعته
البردي اليهودي C. P. Jud في عام ١٩٥٧ كان من المتوقع أن يعدل عن رأيه
ولكنه لم يفعل • ولا أدري بـم يفسر العودة إلى استعمال Times denarion duo
Ioudaion في العام الحادي عشر من حكم تراجان إذا أخذنا بتفسير مانتيفل
G. Manteuffel ناشر استراكا أدفو بأن كلمة times التي ذكرت بمفردها في
الاستراكا رقم ١١٢ لم تكن غير اختصار للمعبارة المتقدمة وفي رأينا هذه الضريبة عرفت
باسماء متعددة فقد ذكرت بهذه الأسماء التي أشرنا إليها فيما سبق في أدفو وذكرت
في أرسنوف باسم خاص Ioudaikon telesma وعموما فإن هذه
الضريبة عرفت في وثائقنا بعدة أسماء Ioudaikon telesma, times
denairon Ioudaion, Ioudaion
telesma, duo Ioudaion. وربما عرفت أيضا بالاسم القديم Didrachmon

وبرغم أننا لا نملك وثائق تخص دفن هذه الضريبة في منطقة أخرى غير
أرسنوف وأدفو إلا أن ذلك لا يعني أن تحصيلها كان مقصورا على هاتين المنطقتين بل
لا بد من أنها كانت تجب من يهود مصر جميعا •

وتقرير Amphodarch أرسنوى على قدر كبير من الأهمية إذ أنه يرينا أن هذه الضريبة كانت مفروضة على كل يهودى ذكر أو أنثى يزيد عمره على ثلاث سنوات ويرينا أيضا أنه كان على كل رب أسرة يهودى أن يقوم بدفع الضريبة عن نفسه وآل بيته وعبيده ولم يوضح التقرير السن الذى كان يكتبه أن يعنى فيها اليهودى من دفع هذه الضريبة • ونفضل الأخذ برأى والاس القائل بأن اليهود كانوا يدفعون من دفعها عند سن الثانية والستين • وكان على اليهود أن يخضعوا للاختصاص مرتين فى حياتهم : المرة الأولى فى طفولتهم للتأكد من بلوغهم سن الثالثة ليدفعوا عند دفع الضريبة والمرة الثانية فى شيخوختهم للتأكد من أنهم قد بلغوا سن الاعفاء •

ويتبين من دراسة استراكا أدفو ويرد يتى أرسنوى أن قيمة هذه الضريبة كانت ثمانى دراخمت وأولين وذلك باعتبار أن الدراخمة الأثينية تساوى بالعملة السائدة فى مصر أربعة دراخمت وأن الأولين كانا قيمة الرسوم التى تدفع مقابل الدفع بالعملة المحلية • وكانت تضاف الى هذه الضريبة عادة فى نفس الايصال ضريبة Aparché وكانت قيمتها دراخمة واحدة فقد كان ينص فى ايصالات الضرائب فى أدفو على ذكر اسم الضريتين أو يكتفى بأن يقال أن قيمة ضريبة اليهود تسع دراخمت وأولين دون أن يذكر أن هذه القيمة كانت تشمل أيضا ضريبة Aparché ويدوان هذه الضريبة أيضا قد صدرت لحساب معبد جوسيتربعد تدمير هيكل أورشليم •

ويمكن تتبع ضريبة اليهود فى الوثائق حتى منتصف القرن الثانى الميلادى ، لكننا لا نعرف متى تقرر اعفاؤهم من دفعها • وقد كما أول الأمر يعتقد أن ذلك حدث عند سنة ١١٦ م لعدم وجود أدلة عليها منذ ذلك التاريخ ولكن ذكرها فى بردية من كرايس يرجع تاريخها الى عام ١٦٤ / ١٦٥ أو ١٦٦ / ١٦٧ تجعل من المحتمل أن جباية هذه الضريبة استمرت بعد عام ١١٦ م •

ولعل سبب افتقارنا الى وثائق عن دفع هذه الضريبة فيما بين هذين التاريخين يرجع الى نقص الوثائق أصلاً نتيجة لنقص عدد اليهود أو انعدام وجودهم في ادفو وفي كثير من أنحاء الريف المصري بعد الضريبة القاسية التي انزلها الرومان باليهود اثر ثورتهم الكبرى في عام ١١٥ - ١١٧ م . وما يجعلنا نميل الى التفسير الاخير أن بردية كرانيس المشار اليها ترينا أن الذي دفع هذه الضريبة كان يهودياً واحداً وليس مجموعة من اليهود . حقيقة أن ذلك لا يستتبع حتماً أنه لم يوجد في كرانيس الا يهودى واحد وأننا لا نعرف عدد اليهود الذين كانوا في هذه القرية أصلاً قبل ثورة عام ١١٥ م ، لكن لما كانت البردية عبارة عن قائمة بالضرائب التي كان يدفعها سكان كرانيس وكان لم يرد بين الاسماء الكثيرة التي تحويها القائمة اسم يهودى واحد فان هذا يجعلنا نميل الى الاعتقاد على الأقل بأن عدد اليهود قد تناقص بعد ثورتهم على عهد تراجان . وقد يكون صحيحاً ما يذهب اليه هوستيه أن الادارة الرومانية ظلت تحصل هذه الضريبة حتى منتصف القرن الثالث الميلادى وعلى كل حال فانه من المرجح أن اليهود استمروا يدفعون هذه الضريبة بعد سنة ١١٦ م .

وقد أسلفنا أنه كان على يهود مصر أن يدفعوا في عام ٧٢/٧١ المتأخر عن سنوات ثروت . ومعنى ذلك أن هذه الضريبة ألقت عليهم عبثاً مالياً ناهياً به بالرغم من أنهم اعتادوا من قبل دفع مثل هذه الضرائب لهيكل أورشليم . وإذا أخذنا بتقدير فيلون لعدد اليهود في مصر بأنه كان مليوناً فصلى ذلك أنه كان يتحتم عليهم دفع تسعة ملايين دراخمة عن العام الواحد بإضافة ضريبة Aparché أى أنه كان عليهم أن يؤدوا الى الادارة الرومانية في عام ٧٢/٧١ م ٢٧ مليون دراخمة .

والى جانب هذه الضرائب خضع اليهود لضرائب أخرى كان من أبرزها ضريبة

الرأس Laographia

ونعرف أن الادارة الرومانية قسمت سكان مصر بالنسبة لضريبة الرأس إلى
ثلاث فئات :

أولا - فئة تضم منها كتيبة وهم المواطنون الرومان ومواطنو المدن الاغريقية
الحرّة .

ثانيا - فئة تدفعها بقيمتها المخفضة وتشمل سكان عواصم الاقاليم - Metro-
politai وكانت تضم الاغريق والمتأخرين المقيمين في هذه العواصم ، وطبقة خرجى
الجمنازيوم Hoi apo gymnasiou من سكان عواصم الاقاليم .

ثالثا - فئة تدفعها كاملة وهي طبقة سكان الريف من غير الطبقة السابقة
وكانت تضم جموع الفلاحين المصريين ومن على شاكلتهم ويطلق عليهم اسم -
Laographo- umenoi

وقد حاول بعض المؤرخين أرجاع دفع اليهود لضريبة الرأس إلى العصر
البطالى استنادا إلى السفر الثالث من كتاب المكابيين وإلى بعض الأدلة الأخرى . أما
السفر الثالث من كتاب المكابيين فيجب استبعادها على أساس أنه كتاب أدبى لم يستهدف
غير الدعاية ولم يراع كاتبه الدقة التاريخية وفضلا عن ذلك فإن تاريخ كتابته مشكوك
خلاف كبير ، ونحن نميل إلى الأخذ بالرأى الذى ينسبه إلى العصر الرومانى وخاصة
إلى عصر أغسطس بالذات . أما القرائن التى تعتبر فى رأى البعض دليلا على
وجود ضريبة الرأس فى العصر البطلمى فإنها هى الأخرى موضع خلاف ويكاد الرأى
ينمقد الآن على أن ضريبة الرأس بمصطلحها الرومانى لم تعرف فى العصر البطلمى .

وقد حفظت لنا بعض البرديات عدة شواهد نستبين منها أن اليهود فى
الاسكندرية وخارجها كانوا يدفعون ضريبة الرأس فى العصر الرومانى . وأقدم هذه
البرديات عهدا بردية من الاسكندرية ترجع إلى عام ٤٠ ق م ووصلتنا من الفيوم

يرد يتان ترينا أحدهما أن اليهود كانوا يدفعون ضريبة الرأس في قرية فيلادلفيا في العام الحادى عشر من حكم الامبراطور تيبيريوس (٢٥ م . وكانت ضريبة الرأس تحصل في اقليم الفيوم باسم Syntaximon وكانت قيمتها تبلغ أربعة وأربعون دراخمة لكن هذا المبلغ كان يشمل الى جانب ضريبة الرأس ضرائب اضافية أخرى .

أما اليهودية الثانية فهي ترجع الى عام ١٠٢/٢٠٦ م ونقرأ فيها أن يهوديا يدعى سوتيليس Soteles بن يوسف من قرية أبولونيا في قسم Themistes في اقليم أرسنوى يبلغ الكاتب الملكى بوفاة ابنه يوسف من زوجته سارا ولم يكن قد سجل بعد في كشوف الذين حق عليهم أداء ضريبة الرأس إذ أنه توفي دون سن الرابعة عشرة التى تبدأ عندها جباية ضريبة الرأس .

وفي منطقة طيبة دفع أحد اليهود أربع دراهمات كقسط من أقساط هذه الضريبة . وقد ظفروا من السى الرابع باد فمرة أخرى بقطع كثيرة من الاستراكا ترينا أن يهود هذا الحى كانوا يدفعون عن ضريبة الرأس مبلغ ستة عشر دراخمة وهى القيمة السائدة في مصر العليا . وكانت أقدم الاستراكا ايضا لا بدفع هذه الضريبة في العام الثانى من حكم فسباسيان .

وعند محاكمة ايسيدوروس المناهض لليهود أمام الامبراطور كلادىوس في روما ، نراه يقذف في وجهه أجريا ملك اليهود بأنهم لا يمكن أن يقفوا مع الاستندريين على قدم المساواة لأنهم كانوا يدفعون ضريبة الرأس مثل المصريين سواء بسواء . وقد رد أجريا بأن اليهود ليسوا كالمصريين الذين فرض عليهم حكاهم دفع هذه الضريبة لأن أحدا لم يفرضها على اليهود . ويرى موزيريللو H. A. Musurillo أن أجريا قصد بذلك أن مجلس شيوخ الجالية اليهودية اتفق مع السلطات الرومانية على أن يقوم موظفو الجالية بجبايتها بحرفتهم من أفرادها وتسليمها للحكومة . وذلك بيد وكان الرومان لم يفرضوا الضريبة على اليهود . لكن لا جدال في أن أجريا كان مغالطا ولا

فى أن هذا لا يغير من واقع الأمر وهو أن اليهود كانوا يدفعون ضريبة الرأس مثل
المصريين .

ومن المرجح أن اليهود استمروا فى أداء هذه الضريبة حتى بعد صدور مرسوم
كاراكالا lex Antoniana de Civitate فى عام ٢١٢ م . الذى قضى بفتح
الجنسية الرومانية لسكان الولايات وذلك لأن منح هذه الجنسية لم يبلغ الالتزامات المحلية
خاصة وأن كاراكالا استهدف بإصدار مرسومه على حد قول ديون كاسيوس زيادة دخل
الدولة بفرض ضريبة Vicesima hereditatum على جميع رعايا الامبراطورية .
ويرى بل أنه ليس من المعقول أن يتخذ كاراكالا من الإجراءات ما ينقص دخله من ولايات
الامبراطورية . وعلى أى حال فالتا نفتقر إلى القرائن التى تدل على أن اليهود توقفوا عن
دفع ضريبة الرأس بعد عام ٢١٢ م .

وقد سبق أن تبينا أن اليهود كانوا يدفعون ضريبة الرأس كاملة ونفس القيمة
التي كانت تدفع بنفس قيمتها فى الاقليم الذى كانوا يقيمون فيه شأن غيرهم ، وليس
لدينا أى قرائن على أن اليهود أعفوا من دفع هذه الضريبة أو من جانب منها . وهذا
يعنى أنهم كانوا ينتمون الى فئة Laographemonoi وأنهم كانوا فى نفس مرتبة
المصريين .

وقد كان اليهود يخضعون لعدد كبير من أوجه النشاط الاقتصادى فى البلاد ،
يخضعون لعدد آخر من الضرائب شأنهم فى ذلك شأن غيرهم . ممن كانوا يمارسون تلك
الأوجه من النشاط . إذا كان على الذين يقومون بزراعة الأرض أن يؤدوا الضرائب
المفروضة عليها . وتحدثنا الوثائق بأن بعض اليهود فى اقليم القيوم كانوا يؤدوا إلى
مخازن الخلال ضريبة القمح المفروضة عليهم . وأن بعضهم فى أدفونا كانوا يؤدوا إلى

أمنا هذه المخازن مقادير من القمح عند دراسته في الاجران huper genemato
والبحر يد فمون ضريبة time porou عن القمح أيضا • ونقرأ في بعض استراكا
أد فوان اليهود كانوا يد فمون ضريبة geometria عن مسح الأرض في عهد
فسباسيان • ويتضح من الملحق الخاص بالضرائب في العصر الروماني أن قيمة هذه الضريبة
كانت تتراوح بين ٢٥ و ٤٨ دراخمة وأولين • وكانت قيمة هذه الضريبة تتوقف على نوع
زراعتها فقد كان يدفع كل أروة من الأرض التي تزرع كروما خمسون دراخمة وعن كل أروة
في أرض الحدائق خمس وعشرون دراخمة • ولما كانت استراكا أد فو لم توضح نوع المحصول
فانه من المرجح أنها كانت تزرع كروما •

وكان اليهود يد فمون مثل غيرهم ضرائب عن الحيوانات ونفس قيمتها فتعرف
مثلا أن يهوديا من قرية Euhemeria (قصر البنات) بالفيوم كان يدفع ضريبة
خاصة عن حجير يمتلكها وكذلك كان يدفع بعض يهود أد فو ضرائب عن الحجير وكانت
تعرف باسم telos onelaton أو باسم telos diplomatos onon
ويحتمل أن الدولة كانت تجبر أصحاب العمير على استخدامها عن طريق السخرة في حمل
القمح ونقله •

وتقابلنا أيضا ضريبة خاصة نان يد فمها أصحاب القطمان من الماشية وهي

ضريبة Phoros propaton

وترينا استراكا أد فوان يهود الحن الرابع كانوا يد فمون الضرائب العامة التي
فرضتها الدولة على كل السكان في مصر أو في مناطق معينة لأقراض خاصة وكانت تعرف
باسم mérismoi وتأتي في مقدمة هذه الضرائب ضريبة الجسر chomatikon
وكان يهود أد فو مثل بقية سكان مصر يد فمون نفس القيمة وهي ست دراخمت وأربعة
أوبازت • وكانوا يد فمون أيضا ضرائب خاصة مقابل المراسلة مثل opsonion phyla-
kēs, phytaktikon ولا تختلف قيمة ما كان يدفعه يهود أد فو عن غيرها وقد

